РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Седмо ванредно заседање

18. фебруар 2015. године

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо народни посланици, отварам седницу Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 103 народна посланика.

 Подсећам вас да је, чланом 88. став 5. Пословника, предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 149 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** др Дијана Вукомановић, Бранко Ружић, мр Дејан Раденковић, Дубравка Филиповски, Ђорђе Чабаркапа и Љиљана Косорић.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда, који је утврђен у захтеву Владе.

 Достављен вам је записник Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно имунитетска питања утврђено је да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 26. и 28. јануара 2015. године.

 За – 152, није гласало 9, од 161 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила записник седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите за седницу Седмог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о оружју и муницији**,**
2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара**,**
3. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о реадмисији,
4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у борби против криминала**,**
5. Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању о институционалном оквиру Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе (2013)**,**
6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи и узајамној помоћи у случају катастрофа**,**
7. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Јаша Томић (Република Србија) – Фењ (Румунија) на српско-румунској државној граници,
8. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Врбица (Република Србија) – Валкањ (Румунија) на српско-румунској државној граници,
9. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Наково (Република Србија) – Лунга (Румунија) на српско-румунској државној граници.

 Народни посланик Мира Петровић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2, и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о оружју и муницији, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о реадмисији, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у борби против криминала, Предлогу закона о потврђивању Меморандума о разумевању о институционалном оквиру Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе (2013); Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи и узајамној помоћи у случају катастрофа; Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Јаша Томић (Република Србија) – Фењ (Румунија) на српско-румунској државној граници; Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Врбица (Република Србија) – Валкањ (Румунија) на српско-румунској државној граници и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Наково (Република Србија) – Лунга (Румунија) на српско-румунској државној граници.

 Да ли народни посланик Мира Петровић жели реч? (Не)

 Хвала вам.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 157, није гласало 17, од 174 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују**:** др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, Милорад Тодоровић, секретар Министарства унутрашњих послова, Предраг Марић, помоћник министра унутрашњих послова и начелних Сектора за ванредне ситуације у Министарству унутрашњих послова, Зорица Лончар Касалица, начелник Управе за управне послове у Министарству унутрашњих послова, Иван Зарев, начелник Управе за превентивну заштиту у Сектору за ванредне ситуације Министарства унутрашњих послова и Миљко Симовић, помоћник начелника Управе за управне послове у Министарству унутрашњих послова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о оружју и муницији, Предлогу закона о изменама и допунама закона о заштити од пожара, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о реадмисији, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у борби против криминала, Предлогу закона о потврђивању Меморандума о разумевању о институционалном оквиру Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе (2013), Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи и узајамној помоћи у случају катастрофа, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Јаша Томић (Република Србија) – Фењ (Румунија) на српско-румунској државној граници, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Врбица (Република Србија) – Валкањ (Румунија) на српско-румунској државној граници и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Наково (Република Србија) – Лунга (Румунија) на српско-румунској државној граници.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим господина Бранка Миладиновића, Тамариног оца, који тренутно прати део данашње седнице са галерије Велике сале и молим вас да аплаузом поздравимо госта. Прелазимо на тачку дневног реда

 (Аплауз у сали.)

 Прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес 1 – 9. тачке дневног реда – Предлог закона о оружју и муницији, предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о реадмисији, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у борби против криминала, Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању о институционалном оквиру Иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе (2013), Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи и узајамној помоћи у случају катастрофа, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Јаша Томић (Република Србија) – Фењ (Румунија) на српско-румунској државној граници, Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Врбица (Република Србија) – Валкањ (Румунија) на српско-румунској државној граници и Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Наково (Република Србија) – Лунга (Румунија) на српско-румунској државној граници

 Да ли жели реч представник предлагача закона, др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова? (Да) Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, важећи закон о оружју и муницији донет је 1992. године. Дакле, прошло је више од две деценије како је закон на снази и током свих година које су иза нас, уз различито окружење, учинило је да оружје буде лако доступно, а атмосфера несигурности да га један део грађана набави и легално и илегално, неки због личне безбедности, неки из других разлога.

 Истовремено, са порастом броја оружја у легалном поседу, расла је и количина илегално поседованог оружја, за који уопште не постоји адекватна евиденција и процењује се да постоји између 200 и 900 хиљада комада. Сама ова разлика у оваквој лепези процене показује вам да постоји много тога што морамо да урадимо у будућности да бисмо овај проблем решили.

 Последњих година били смо сведоци више трагичних инцидената у којима је коришћено оружје, пре свега у илегалном поседу, а један мањи број у легалном, и ове чињенице представљају сметњу за стварање безбедног окружења, поспешују криминал и негативно утичу на друштвени развој.

 Република Србија је одлучна у намери да на свим нивоима дефинише аспекте контроле оружја, његових делова и припадајућој муницији. Ова решеност потврђена је приступањем Програму Уједињених нација за спречавање, сузбијање и искорењивање трговине оружјем, као и у Протоколу Уједињених нација о ватреном оружју, што је створило и одређене међународне обавезе у погледу спровођења мера контроле ватреног оружја и важећи закон не представља потпуну законску регулативу за испуњавање ових обавеза, а због измењених друштвених прилика не одражава стварне потребе у контроли цивилног поседовања оружја.

 Процес придруживања Европској унији и отварање преговора у Поглављу 24 нужно подразумева и усклађивање националних прописа са релевантним прописима Европске уније, у које спада и правна регулатива набављања, држања и ношења оружја. Стратегијом контроле стрељачког и лаког оружја у Републици Србији за период од 2010. до 2015. године, у циљу 8, изричито је прописано и усвајање овог закона, као једног од најважнијих инструмената.

 Стога је Предлог закона о оружју и муницији усклађен са Директивом Савета у контроли набавки и поседовању оружја 477/91 и 51/08 Европског парламента о измени Директиве Савета 477/91, о контроли набавки и поседовању оружја.

 Пажљиво су преиспитана постојећа нормативна решења која уређују ову област, а која се значајно разликују од оних које прописују европске директиве, због чега се приступило изради потпуно новог текста закона, а не само о изменама и допунама постојећег.

 Доношењем овог закона биће остварена два циља. Прво, закон ће омогућити ефикасну контролу поседовања и промета оружја, чиме ће се спречити његове злоупотребе и побољшати безбедност грађана Србије. Друго, легалним и савесним власницима оружја биће омогућено да га несметано поседују и користе у законом дозвољене сврхе лова, спорта, колекционарства и самоодбране.

 Први циљ постиже се пооштравањем услова за поседовање оружја. Осим оних који су постојали у ранијем закону, предвиђена су и два нова**:** здравствена способност, која је раније постојала као могућност и то само приликом набављања оружја, али не и ако га неко већ поседује, и оправдани разлог за поседовање оружја, што је новина у односу на досадашња законска решења.

 Здравствена способност лица за држање и ношење оружја доказује се приликом подношења захтева за набавку оружја, а обавезно се проверава на сваких пет година. Успостављена је обавеза размене информација које су од значаја за утврђивање здравствене способности између лекара и надлежног органа унутрашњих послова. Подзаконским актима, које ће донети министар надлежан за послове здравља, ближе ће се уредити услови која лица морају да испуњавају у погледу здравствене способности, као и услови које мора да испуњава здравствена установа за обављање ових прегледа.

 Оправдани разлози за поседовање оружја, као услов за његову набавку, доказује се у чланству у Спортској стрељачкој организацији, за спортско оружје, наравно, затим, ловном картом за ловачко оружје и доказима о угроженој безбедности за оружје за личну безбедност. Увођење овог института у одредбе закона, директна је последица усаглашавања домаћег законодавства са законодавством Европске уније.

 Осим наведеног, полицији је остављена могућност да забрани поседовање оружа када основано процени да би га власник могао злоупотребити. Закон предвиђа и строже кажњавање за злоупотребе и несавестан однос према оружју. Пооштрена је казнена политика тако што су за свако пропуштање радњи које су предвиђене одредбама овог закона прописане прекршајне казне, уз могућност изрицања заштитне мере одузимања оружја и муниције. Сужена је могућност давања оружја на послугу, у односу на раније решење, тиме што се тражи да власник оружја буде присутан током трајања поступка. Укупно гледано, овим нацртом повећана је одговорност власника за оружје које поседује.

 Други циљ постиже се кроз давање повлашћеног статуса регистрованим спортским стрелцима и колекционарима који су се у пракси показали као најсавеснији међу власницима оружја. Ово се огледа у ослобађању од обуке за руковање оружјем и давању могућности справљања муниције члановима стрељачких и ловачких организација. Прописани су олакшани услови за набавку оружја и муниције колекционарима, што ће истовремено смањити административне процедуре за ову категорију власника оружја. Укинуто је, за све власнике оружја, ограничење количине муниције која се може набавити, што је стандард у свим државама Европске уније.

 Важна новина представља и колекционарска дозвола која није временски ограничена и омогућава набавку више комада оружја, чиме ће се упростити процедуре набавке оружја ловцима, спортским стрелцима и сличним категоријама лица. Овим ће се растеретити и поступајући државни органи, јер ће тако доћи до смањења броја захтева за набавку оружја. Нова класа оружја, „онеспособљена“ оружја, омогућава грађанима да, уз пријаву надлежном државном органу, држе одређене комаде оружја који за њих имају афекциону вредност, без обзира на испуњење услова за прибављање дозволе, односно издавање оружног листа.

 Новим законом се омогућава и странцима који у Републици Србији немају стално настањење да набављају оружје из категорије Б и Ц, на основу одобрења за набављање и изношење оружја, а прописан је и начин набављања оружја припадника дипломатско-конзуларних представништава.

 Новину представља и већ поменута могућност да стрељачке и ловачке организације за сопствене потребе справљају муницију. Такође, битна новина коју овај закон предвиђа је издавање оружног листа, као биометријског документа са ограниченим роком важења.

 Велика количина оружја која се у Србији налази у илегалном поседу захтева планске мере државе и обимније пројекте од репресивних активности полиције. У упоредној домаћој пракси, акције легализације и предаје оружја показале су се као најефикасније мере смањења количине овог оружја. У периоду од 1992. до данас, спроведено је пет поступака легализације илегалног оружја. Последња легализација спроведена је 2007. године, када је предато укупно 8.455 комада различитог оружја, док је у поступку легализације 2003. године предато 47.582 комада различитог оружја.

 Примера ради, полиција током године открије између 1.000 и 1.500 комада оружја у илегалном поседу, што значи да се једном легализацијом постиже вишеструко већи ефекат од редовног рада у заплени илегалног оружја. Управо због тога, легализација оружја је регулисана овим законом који министру унутрашњих послова даје овлашћење да периодично, када то захтевају разлози очувања безбедности грађана и јавног мира, распише легализацију оружја. Овај закон ће предвидети, у једном од својих чланова, такође, легализацију која ће наступити у периоду од три месеца након усвајања овог закона.

 Предложени закон о оружју и муницији садржи решења која су усклађена са прописима Европске уније, а његова примена допринеће повећању степена безбедности грађана Републике Србије, стога вас позивам да подржите овај закон и помогнете заједно да повећамо безбедност за све грађане Србије.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допуна Закона о заштити од пожара, овај закон, у садашњем облику, усвојен је као системски закон 2009. године. Ово је закон који уређује питање заштите од пожара, обавезе државних органа, органа аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, привредних друштава и других правних и физичких лица. Период од ових пет година био је довољан да се процене све мањкавости одређених решења и могућности за његово побољшање, како би се на што бољи и ефикаснији начин постигли циљеви који су и били разлог његовог усвајања 2009. године.

 Нажалост, било је најтежих опомена које су указале на потребу за изменом постојећих законских решења. Трагичан догађај у новосадској дискотеци „Контраст“, који је однео шест младих живота, иницијатива изражена кроз „Тамарин закон“, која је затим уследила, имали су најснажнији утицај на то да се крене у измене закона и на правац у коме треба ићи када се ради о законским решењима.

 Са аспекта заштите од пожара, ова иницијатива, дакле, подразумева успостављање ефикасније контроле у области безбедности објеката, првенствено објеката у којима се обављају угоститељске делатности, али и оних у којима се због делатности која се у њима обавља окупља већи број људи, ова иницијатива има за циљ да обезбеди да се наведене делатности обављају искључиво у објектима за које је прибављена сагласност МУП-а у погледу спроведености мера за заштиту од пожара, у складу са наменом објекта.

 Надлежне линије рада Министарства унутрашњих послова су уложиле огромне напоре да се циљ ове иницијативе испуни доношењем овог закона, па се предложеним изменама и допунама Закона дефинишу објекти јавне намене, утврђује правни основ за прописивање минимума техничких услова са аспекта заштите од пожара сходно намени објеката, затим основ за изрицање забране вршења одређеног посла у објекту уколико нису обезбеђени услови за сигурну евакуацију људи из објеката, све до отклањања ових опасности.

 Предлог закона доноси и друге новине. Од почетка примене Закона о заштити од пожара надлежне службе Министарства су се суочавале са проблемима узрокованим недовољном прецизношћу његових одредаба. Још једна мањкавост била је могућност доношења одређених подзаконских аката који су се испоставили као неопходни, али без адекватног правног основа на основу кога би били донети. Ови проблеми нису утицали само на рад државних органа, већ су допринели стварању недовољно јасно правног окружења за правна и физичка лица која су директно погођена таквим стањем.

 Министарство унутрашњих послова је приликом израде Предлога овог закона у циљу што ширих консултација заинтересоване јавности одржала јавну расправу у свим већим градовима Републике Србије. Предлози и сугестије достављени у току јавне расправе, који су били усмерени на побољшање предлога текста закона и који су у духу концепта на којима се исти заснива, прихваћени су и увршћени у текст Предлога закона. Не бих желео да вам наводим сва појединачна решења, то имате и у закону који је пред вама, али бих издвојио нека решења која ће бити од интереса и значаја за грађане Републике Србије.

 Истакао бих да ове измене закона имају циљ да олакшају процедуру прибављања сагласности о мерама заштите од пожара на тај начин што се дефинишу основни стандарди приликом пројектовања изградње објеката као битни захтеви, а субјектима који су у обавези да поступају у складу са одредбама закона како би прибавили сагласност дају се шире могућности у начину пројектовања и изградње, јер се дозвољава примена прописа и стандарда који су прихваћени у земљама ЕУ. Овакав начин уређивања градње у погледу заштите од пожара утицаће и на подстицање изградње, јер ће трошак који увећава инвестицију у примени мера заштите од пожара бити примерен његовом обиму.

 Овај предлог закона доноси измене у погледу организације и начина рада ватрогасно-спасилачких јединица, будући да се нормативни оквир за њихово уређење заснива на подзаконском акту који датира из периода од пре 30 година, те је сувишно говорити о томе да су то давно превазиђена решења.

 Овај предлог закона уводи обавезу ажурирања и усклађивања планова заштите од пожара са временом насталим променама, што до сада није био случај. Прописују се изричите обавезе субјеката заштите од пожара да примењују прописане мере заштите од пожара и експлозија, уводи се едукација деце и ученика у области заштите од пожара и друге измене које за циљ имају стварање безбеднијег и сигурнијег удружења, са аспекта заштите од пожара за све људе.

 На крају, желео бих да истакнем да је овај предлог закона у складу са Стратегијом заштите од пожара за период од 2012. до 2017. године, а нарочито су се приликом израде нацрта узели у обзир циљеви и стратегије у погледу имплементације превентивних мера заштите од пожара у урбанистичке, просторне, регулационе планове, чиме би се обезбедио амбијент повољан за инвестирање, јер би инвеститор приликом доношења одлука о инвестицији као предуслов имао све потребне информације о спровођењу мера заштите од пожара.

 Такође, циљеви Стратегије, који се односе на унапређење заштите од пожара, превентивним деловањем кроз предузимање примене мера о безбедности свих субјеката, подржани су изменама и допунама Закона.

 Још једном, желео бих да истакнем да ће се предложеним изменама и допунама Закона о заштити од пожара створити неопходни нормативни услови за ефикасније спровођење заштите од пожара, што ће допринети целокупном повећању степена безбедности свих грађана у овој области, због тога вас позивам да у дану за гласање подржите измене и допуне овог закона.

 Што се тиче споразума који су данас на дневном реду, кренућу редом. Данас имамо седам споразума који су донети, односно потписани у претходне две године, а данас је пред нама Споразум између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о реадмисији, потписан 16. октобра 2014. године, са циљем да се умањи ниво илегалних миграција, што видите да је потпуно актуелна тема свуда у свету, и омогући несметано враћање илегалних миграната са територије Републике Србије и Руске Федерације и унапреди билатерална полицијска сарадња са Руском Федерацијом.

 Потврђивањем овог споразума оствариће се ефикасно формално-правни механизам у циљу спречавања незаконитих миграција и са тим у вези омогућиће се организован, реципрочан и комплетан повратак лица, држављана уговорних страна, држава трећих страна, као и лица без држављанства која се налазе у нерегуларној ситуацији на територији државе друге стране. Сагласно томе, Споразум регулише предају и прихват страних држављана, доказивање и prima facie доказивање држављанства, реадмисију, држављана трећих држава, лица без држављанства, рокове, транзит, затим, заштита података, трошкови и слично. Истовремено, са потписивањем овог споразума потписан је Протокол о његовом спровођењу.

 Затим, пред нама је данас Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Белорусије о сарадњи у борби против криминала, потписан у Минску 12. марта 2013. године, као резултат обостране воље две државе да посредством својих надлежних органа непосредно сарађују у борби против криминала са међународним елементом, нарочито организованог криминала и тероризма. Потписивањем овог споразума унапређује се сарадња у борби против међународног организованог криминала, тероризма, незаконитог промета опојних дрога, као и друга врста кривичних дела која су била и могла бити извршена на територијама држава Уговорних страна или уз учешће држављана држава страна уговорница.

 Сагласно овом Споразуму надлежни органи две државе остварују сарадњу кроз испуњавање захтева за пружање помоћи, планирање и реализацију координационих мера, откривање организованих криминалних група и појединаца који се баве криминалном делатношћу, размену оперативних референтних, криминалистичких и других информација, размену информација о извршеним кривичним делима и кривичним делима која се припремају, као и предузимање мера неопходних за њихово спречавање. Потврђивање овог споразума допринеће вишем степену сигурности, безбедности грађана Србије, кроз интензивну сарадњу у превенцији, сузбијању, откривању и истрази кривичних дела.

 Данас је пред вама и Меморандум о разумевању у институционалном оквиру Иницијативе за превенцију и спремности за случај катастрофа за регион Југоисточне Европе, који је потписан у Сарајеву 28. новембра 2013. године. Иницијативи је приступило једанаест држава**:** Албанија, БиХ, Бугарска, Хрватска, Македонија, Молдавија, Црна Гора, Румунија, Србија, Словенија и Турска. Закључивање овог меморандума било је нужно за наставак рада Иницијативе, с обзиром на то да је њеном претходном оснивачком акту, потписаном 2007. године, важност истекла 2014. године. Потписивањем Меморандума омогућено је очување јединог регионалног субјекта који се искључиво бави заштитом од катастрофа и који окупља земље Југоисточне Европе.

 Главни циљ Иницијативе јесте да се допринесе изградњи институционалних капацитета организација за управљање у катастрофама како би се побољшала превенција и спремност у случају катастрофа у земљама региона Југоисточне Европе. Иницијатива подржава земље у региону Југоисточне Европе у настојањима да даље развијају превенцију и спремност у случају катастрофа кроз заједнички приступ и сарадњу са свим релевантним међународним организацијама и телима, а нарочито Механизмом ЕУ за цивилну заштиту.

 Онда, Споразум између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи и узајамној помоћи у случају катастрофа потписан је у Букурешту, 17. октобра 2013. године. Сагласно овом споразуму Уговорне стране сарађују у спречавању природних и изазваних катастрофа, као и пружању узајамне помоћи у случају катастрофа. Надлежни органи Уговорних страна остварују сарадњу кроз пружање узајамне помоћи, обезбеђивање опреме која је потребна како би се спречиле катастрофе, размену информација о изворима опасности који могу изазвати катастрофе и њиховим последицама, одређивање узрока катастрофа и процену њихових последица, затим, организовање и спровођење заједничких вежби и размену искустава.

 Желео бих да истакнем да се споразумима о сарадњи у случају катастрофа јача и унапређује и билатерална и мултилатерална сарадња Републике Србије са државама у региону у спречавању и наступању катастрофа, али и пружању узајамне помоћи у случају када се ове катастрофе догоде, што је наша земља, нажалост, имала прилику да види у мају 2014. године, али смо исто спремни да данас пружимо и свим нашим партнерима квалитетну помоћ из области спречавања и помоћ у катастрофама.

 Даље, три споразума, о којима ћу говорити као о једном, с обзиром на то да се ради о отварању различитих граничних прелаза, али су мотивисани постизањем истог циља. Ова три споразума између Владе Републике Србије, Владе Румуније отварају гранични, међународни прелази Јаша Томић – Фењ, затим, Врбица – Валкањ и Наково – Лунга, на српско-румунској државној граници потписани су ту првенствено ради повећања нивоа безбедности државне границе, а наравно и олакшања положаја становништва, њиховог свакодневног живота кроз продубљивање културолошких и економских односа. Стање безбедности ове границе може се ценити као добро, али сама конфигурација терена и постојање алтернативних путних праваца који воде до насељених места у Румунији може се окарактерисати као потенцијална погодност за покушај нелегалних прелазака и могућност одвијања неких од видова прекограничног криминала.

 На водном делу државне границе, такође, постоји могућност за одвијање разних видова прекограничног криминала, нарочито везаних за шверц, што је условило потписивање овог споразума.

 Желео бих, исто, да истакнем да ЕУ константно подстиче идеју отварања што већег броја граничних прелаза и управо из тог разлога када се нови међународни гранични прелази трајно отворе омогућиће се и Републици Србији и Републици Румунији да аплицирају за добијање средства из ИПА фондова како би се прелази осавременили и уподобили са ЕУ стандардима.

 И желео бих да укажем и на то да су ови гранични прелази привремено већ отворени 8. новембра 2014. године, одлуком влада. Усвајањем ових споразума у Народној скупштини, они ће почети у пуном капацитету да раде.

 На крају свега, уважавајући унапред наведене разлоге и циљеве који ће се потврђивањем овог споразума постићи, позивам вас да подржите и гласате за овај споразум у дану за гласање. Хвала.(Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Доктор Владимир Павићевић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени гости из МУП-а, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, народни посланик Зоран Живковић спречен је и данас, ја мислим, поштована господо, бесправно и то по 17 пут заредом да уђе у велику салу Народне скупштине и учествује у нашој расправи о предлозима закона.

 Подсећам пре свега народне посланике, за које примећујем сада да су страшно заинтересовани за ову тему и ову повреду Пословника, да је једном од нас овде, народном посланику Зорану Живковићу, на 11. седници Другог редовног заседања Народне скупштине изречена мера удаљења са седнице и да до дана данашњег, поштована господо, господину Живковићу није уручено решење, одлука или било какав акт о казни, поштована господо.

 Подсећам пре свега народне посланике овде да сваки запослени, у једној фирми добије решење или одлуку о казни за учињени, на пример, дисциплински прекршај, а једном народном посланику, поштована господо, може тек-тако, без икаквог акта, да буде забрањено да учествује у раду Народне скупштине.

 Сматрам да ми овде треба да се супротставимо таквој пракси, да свако од нас пружи отпор таквој пракси и да предложимо председници Народне скупштине, госпођи Гојковић, да овог момента позове господина Живковића, да му поручи да се врати у Велику салу Народне скупштине, како би, поштована господо, данас овде учествовао у расправи и допринео квалитету наше расправе, поштована господо народни посланици, поштовани гости и председнице. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Иста повреда Пословника, данима, тако да немам ништа посебно да вам одговорим на то сем да повреда Пословника мора да буде непосредно учињена. Показујете ми врата. Дакле, немам као председник парламента никакав однос према вратима иза вас.

 Једино ново што сте рекли да је моја дужност да позовем посланика Зорана Живковића, добиће редован позив за седницу када му истекне казна која је изречена на седници када је грубо увредио достојанство парламента и колеге које су овде председавале, јер им се обратио са речима „стоко једна“, то не може да се избрише.

 Дакле, имамо још неколико радних дана и са задовољством ћемо му послати, као што шаљемо позиве за свих 250 посланика.

 Да ли желите да гласамо о овом као о повреди? (Не)

 Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103, члан 107. и члан 113. Пословника у вези говора претходног уваженог колеге, због жамора у сали нисам ни чуо који је члан рекламирао.

 Чини ми се да није рекламирао ниједну повреду Пословника, а при томе је нарушио достојанство Народне скупштине, зато што су одредбе члана 113. и по мом мишљењу драконске, али треба рећи да су оне наслеђене.

 Колега је заборавио да каже да је странка на чијој листи је он изабран овакву драконску меру прописала Пословником и тиме, како он каже, угрозила слободу говора.

 Не могу да верујем да један професор, академски честит, заборави ову чињеницу и да буде на листи странке која је ову меру, не само донела, већ и спроводила.

 Морам да подсетим да је у неком од прошлих сазива када је примењивана ова одредба Пословника Народне скупштине Републике Србије не само да су овај пропис донели, већ су га поштовали, спроводили, тако што су избацивали целу једну посланичку групу. Чини ми се да је остао само један народни посланик од седамдесет и нешто колико је та посланичка група бројала.

 Дакле, не могу да разумем да неко 17 пута рекламира одредбу Пословника који је донела група, односно партија на чијој листи је изабран. Хвала. (Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? (Не)

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Да ли председници, односно председници посланичких група желе реч? (Да)

 Реч има Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштована председнице, председништво, господине министре, сарадници, даме и господо народни посланици, дозволите ми да у име Посланичке групе СВМ изнесем наше мишљење о неколико предложених закона.

 Кренућу од Закона о заштити од пожара. Актуелни Закон је, као што смо чули у уводном излагању, уваженог господина министра, усвојен крајем децембра 2009. године. Он је, заправо, ступио на снагу средином 2010. године.

 Потреба за овим изменама и допунама, које се тренутно налазе пред нама, иницирана је након извршене анализе постојећег нормативног оквира, сугестија и предлога који су достављени од стране родитеља, настрадалих у пожару у Новом Саду у дискотеци „Контраст“ и стручне јавности, а све у циљу повећања степена безбедности у објектима јавне намене са аспекта заштите од пожара.

 Суштина ових предложених измена и допуна је успостављање ефикасније контроле у области безбедности објеката, првенствено оних објеката у којима се обављају угоститељске делатности.

 Са аспекта заштите од пожара ове предложене измене имају за циљ да обезбеде да се наведене делатности обављају искључиво у оним објектима за које је прибављена сагласност МУП-а у погледу спроведености мера заштите од пожара у складу са наменом тих објеката.

 Уважени, присутни господин, отац новинарке Тамаре Миладиновић, која је једна од шест жртава пожара у новосадској дискотеци „Контраст“, иницирао је измене прописа које би требало убудуће да спрече слична страдања деце и младих. Реч је о додатним прописима за безбедност у објектима у којима се окупља изузетно велики број људи.

 Предложеним изменама и допунама Закона о заштити од пожара обавеза прибављене сагласности о спроведеним мерама заштите од пожара пренета је са некадашњег органа управе надлежног за издавање употребне дозволе, сада на самог инвеститора, односно на власника објекта.

 Као што смо чули прецизиран је и начин на који се доказује да је одређени објекат подобан за употребу. Наведени су докази које је потребно доставити у поступку, чиме је подигнут ниво правне сигурности странака у поступку.

 На пример, опасност како од избијања тако и од ширења пожара, непостојање услова за сигурну, брзу евакуацију великог броја људи један је од основа за забрану вршења одређеног посла у објекту сада.

 Орган надлежан за издавање употребне дозволе не може издати употребну дозволу уколико није прибављена сагласност при пројектовању и изградњи објеката, као што су хотели, робне куће, тржни центри, биоскопи, дечије установе, школе, високошколске установе, установе културе, здравствене установе, спортске, концертне дворане и високи објекти итд.

 Инспектор може решењем наложити забрану вршења одређеног посла у објекту, делу објекта или простору, ако им очигледно прети опасност од избијања и ширења пожара или, као што сам споменула што је изузетно значајно, ако нису обезбеђени услови за брзу евакуацију и сигурну евакуацију великог броја људи.

 Посланичка група СВМ је сагласна са такозваном иницијативом „Тамарин закон“, односно са предложеним изменама и допунама. Сматрамо да је потребно урадити све да у будућности избегнемо овакве и сличне трагедије и да заиста буде јасна одговорност свих надлежних.

 Следећи предлог закона о којем ћу говорити је Споразум између Владе Републике Србије и Владе Мађарске о сарадњи и узајамној помоћи у случају катастрофа.

 Врло је значајно да ћемо потврдити овај споразум у дану за гласање. Он је потписан крајем октобра, још, 2013. године. Овом приликом желела бих да нас све подсетим и да нагласим да је прошлог пролећа, када су, нажалост, Србију погодиле незапамћене поплаве, природна катастрофа, Мађарска заиста била међу првим земљама која се одазвала на позив за помоћ Републике Србије. Из ове суседне земље је врло брзо стигла помоћ, како у виду опреме, чамаца, возила, хеликоптера за спасавање, тако и самог људства, односно спасилаца. У Мађарској се сакупљала и хуманитарна помоћ која је после достављена најугроженијима. Мађарска Влада је, дакле, одмах одговорила на позив Републике Србије за помоћ и тим Мађарске националне организације за спасилачке операције помогао је спасилачким напорима у поплавама погођеној Србији.

 Савез војвођанских Мађара подржава потврђивање овог споразума, најпре због тога што доприноси јачању и продубљивању пријатељских односа две земље, између Републике Србије и Мађарске, у спречавању катастрофа. Сарадња ради пружања узајамне помоћи у њиховом случају је од заједничког интереса, од интереса за обе земље, како би се катастрофе спречиле или, када се већ догоде, како би се на најефикаснији начин управљало њима.

 Размена информација о изворима опасности које могу изазвати катастрофе и о њиховим последицама, као и размена искуства у предвиђању, спречавању и процени катастрофа и размена научених лекција је изузетно значајна. Стога је потребно подстаћи све облике узајамне сарадње надлежних органа, како владиних, тако и невладиних организација, како би се постигли циљеви овог споразума.

 Закључивање овог споразума је резултат воље уговорних страна да пруже узајамну помоћ у случају наступања катастрофа и потврђивањем ће се омогућити његово ступање на снагу.

 Надаље, потврђује се и споразум, односно Меморандум о разумевању и институционалном оквиру иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион југоисточне Европе који је, такође, потписан још крајем 2013. године.

 Чули смо у уводном излагању да су државе потписнице Албанија, БиХ, Бугарска, Хрватска, Македонија, Молдавија, Црна Гора, Румунија, Србија, Словенија и Турска. Јасно је да је Меморандум о разумевању резултат усаглашавања ставова једанаест држава по питањима које уређују њено функционисање.

 Овај споразум је једини регионални механизам, субјекат, који се искључиво бави питањем заштите од катастрофа и који окупља земље Југоисточне Европе. Значајан је због јачања регионалне сарадње и договора у области управљања у случају катастрофа, али и унапређења сарадње у светлу проширења ЕУ и процеса Евроатлантских интеграција. Овим споразумом се омогућава лакша размена информација у области превенције и спремности у случају катастрофа. Овај споразум се већ привремено примењује и добро је што га сада потврђујемо, јер, као што смо чули, претходни споразум истог назива, који је потписан још 2007. године, заправо је истекао крајем 2014. године.

 Потврђује се Споразум између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерације о реадмисији, који је потписан у Београду, средином октобра прошле године.

 Кад већ разговарамо о реадмисији, а питање илегалних миграната је врло актуелно, нарочито у последњих неколико недеља, овом приликом бих желела да похвалим напоре Министарства унутрашњих послова, па и, лично, господина министра Небојшу Стефановића, у решавању овог питања. Похвалила бих, такође, договор између полиције Србије, Мађарске, Немачке и Аустрије о већој сарадњи, када је реч о спречавању илегалне миграције и што ће на српско-мађарској граници ускоро, поред регуларне полиције, по вашим изјавама, господине министре, дежурство почети и жандармерија, али и полиција опште надлежности, а све како би се заштитио зелени део границе.

 Добро је што је са колегама из Немачке, Аустрије и Мађарске договорено да стручњаци из тих земаља пруже помоћ, како српској, тако и мађарској полицији, у спречавању илегалне миграције, као и да се обезбеде неопходна техничка средства. Наша посланичка група поздравља и сарадњу у области криминалистичке полиције, како би се открили кријумчари.

 Свесни смо тога да полиција ниједне државе не може сама и није у могућности да самостално реши ове проблеме. Србија, Мађарска, Аустрија и Немачка само заједно могу да, уз помоћ стручних тимова четири земље, постигну добар резултат у будућности и допринесу већој сигурности свих наших грађана.

 Наша посланичка група сматра врло значајним унапређење сарадње у области сузбијања незаконитих миграција, као и усаглашавање принципа и норми којима се одређује поступак враћања, прихвата, па и предаје лица чији је боравак на територији држава у супротности са важећим прописима за улазак и боравак страних држављана, као и лица без држављанства.

 Сматрамо да је изузетно значајно створити ефикасан формално-правни механизам у циљу спречавања ових незаконитих миграција, као и омогућити организован, реципрочан и институционализован повратак лица која се налазе у нерегуларној ситуацији на територији друге државе.

 За сам крај свог излагања ћу као неко ко је из Баната споменути и значај потврђивања Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународних граничних прелаза Јаша Томић – Фењ, Врбица-Валкањ, односно Наково-Лунга. Наиме, значајно је да се и формално отварају друмски гранични прелази за међународни саобраћај. Они ће бити отворени за саобраћај пешака, бициклиста и возила сваког дана по нашем времену од 7-19 сати.

 Отварање ових међународних граничних прелаза на српско-румунској државној граници допринеће бољој прекограничној сарадњи, а наравно, олакшаће и свакодневни живот самих грађана и становништва кроз продубљивање како економских тако и културолошких односа. Отвориће се могућност економске размене, па можда и запошљавања.

 Када се формално отворе ови гранични прелази омогућиће се, као што смо чули, Републици Србији и Румунији да заједнички аплицирају за добијање средстава из ИПА фондова, како би се ови гранични прелази заиста осавременили и уподобили са ЕУ стандардима.

 И, да закључим, наша посланичка група, Посланичка група Савеза војвођанских Мађара, у дану за гласање ће подржати и предложене законе и потврђивање споразума. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Чотрић.

 АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, поштовани министре Стефановићу, уважени представници МУП-а Републике Србије, иако сам био носилац значке „Примеран војник“ када сам служио ЈНА 1985. и 1986. године и иако сам био у пешадији и задужио аутоматску пушку, и био добар стрелац и бавио се спортским стрељаштвом, морам да признам да нисам неки велики поборник ношења и коришћења оружја.

 Увек сам се залагао за то да се више користи снага аргумената, а не аргументи снаге. Сматрам да главно оружје сваког човека треба да буду пре свега његов ум, његови поступци, речи које изговара. Увек ми је била блиска реченица из Светог писма да „мачеве треба претопити у плугове“. Али, наравно, разумем потребу да се оружје користи рационално, и то пре свега у сврху самоодбране и из неких других разлога, као што су колекционарство или неки спортски мотиви.

 Посланичка група СПО-ДХСС, којој припадам, свесна је потребе да се уреди ова веома значајна област набављања, поседовања, ношења и коришћења оружја и муниције и сматрамо да је пред нама веома добар предлог закона. Због тога све похвале онима који су учествовали у његовој припреми, а пре свега министру Стефановићу.

 Сматрамо да ћемо применом овог закона сви ми, грађани Републике Србије, да будемо безбеднији, јер ће оружје које се до сада у великом обиму нелегално налазило у рукама људи који имају досијее и који су имали здравствене проблеме или су то оружје злоупотребљавали престати да се на досадашњи начин користи.

 То је веома значајно и ја ћу подсетити на одређене злоупотребе због недоречености претходних закона, због злоупотреба одредби тих закона. Рецимо, у протеклих 25 година чланови и присталице СПО, чији сам ја члан, били су мета оних који су најчешће нелегално поседовали оружје, који су га потезали на своје политичке и идеолошке неистомишљенике.

 Подсетићу да је уочи првих вишестраначких избора 1990. године, у ноћи између 5. и 6. децембра, у селу Дубница код Врања убијен члан СПО Слободан Ивановић. Ево, Драган Николић, адвокат из Врања може да посведочи да је убијен невин човек који је учествовао у изборној кампањи, који је лепио плакате, да је његов убица злоупотребио ту чињеницу и невиног човека лишио живота.

 И 9. марта у време одржавања демонстрација за слободу медија, коју је организовао СПО, у улици Кнеза Милоша код ресторана „Лондон“, хицем из пиштоља убијен је симпатизер СПО младић Бранивоје Милиновић, који никога није угрожавао, а до данашњег дана нису откривени људи који су пуцали у његовом правцу, није откривен, ни процесуиран, ни кажњен онај који је починио то убиство овог младића.

 Још један симпатизер СПО, а ради се о припаднику МУП Милораду Николићу, убијен је 1. јуна 1993. године на степеништу здања у којем се ми налазимо. Ни тај егзекутор никада није пронађен и кажњен, а више пута смо захтевали да се то учини. Тада су биле организоване демонстрације због насиља над једним послаником СПО управо у овој згради у којој се ми налазимо.

 И 24. децембра 1996. године десило се једно тешко кривично дело. Тада је био организован, такозвани, контрамитинг, у то време владајуће партије, па је у главној београдској улици, у Кнез Михајловој, испред седишта СПО, тешко рањен члан СПО Ивица Лазовић. Ивица Лазовић је срећом преживео, али је остао трајни, доживотни инвалид, тешко хендикепиран, породичан човек. Њега је хицем из пиштоља погодио, из непосредне близине, у главу, с леђа, Живко Сандић, који је у то време био функционер СПС из Врбаса.

 Треба ли да подсећам и на то да је из ватреног оружја пуцано и председника СПО Вука Драшковића, да се то догодило 15. јуна 2000. године у Будви, да је Драшковић тада погођен куршумима у главу, да је, такође, имао срећу да преживи, али је то био класичан пример државног тероризма, јер је лидер опозиције у то време био мета? Све је то било учињено по наређењу тадашњег државног врха како би Вук Драшковић био уклоњен са животне и са политичке сцене, јер је био политичка конкуренција Слободану Милошевићу и његовом режиму.

 Желим да верујем да ће применом овог закона да буду онемогућени и спречени овакви и слични случајеви, да се више неће дешавати да невини људи страдају, да буду предмет напада само зато што су мислили другачије или што су се политички ангажовали.

 Ми ћемо, говорим у име посланица и посланика ДХСС и СПО, да подржимо овај закон зато што ће њиме бити створене олакшице за све оне којима је оружје заиста потребно, који га употребљавају корисно и савесно. Тако ће бити омогућен, што је добро решење, повлашћен статус регистрованим спортским стрелцима и колекционарима. Они се, као што је министар истакао, ослобађају од обуке, имају могућност справљања муниције, олакшава им се набавка тог истог оружја и муниције за потребе колекционара, укида се за све власнике оружја ограничење количине муниције коју могу да набаве, што је у складу са упоредним решењима, пре свега, у европском законодавству.

 Дакле, овај закон о којем данас разговарамо на детаљан начин разрађује набављање, коришћење, ношење, чување и остале радње везане за оружје и муницију од стране и физичких и правних лица. И, закон је резултат, што посебно поздрављамо, како оних специфичности које су карактеристичне за нашу земљу, за ово поднебље, тако и решења која су се показала заиста добрим у упоредном праву, пре свега у законодавству земаља ЕУ.

 Оно што желимо да похвалимо, да истакнемо, јесте да се до овог предлога закона дошло тако што је Нацрт био на јавној расправи у већем броју градова Србије, ако се не варам, Београду, Нишу, Крагујевцу, Новом Саду, Панчеву и другим местима, тако да су заинтересовани могли да дају своје предлоге, своје примедбе и у оквиру поступка припреме овог закона којим се уређује област поседовања, ношења оружја, а Министарство унутрашњих послова, у сарадњи са Националном асоцијацијом за оружје, они су тада омогућили да многобројни учесници, представници релевантних државних органа, невладин сектор, еминентни стручњаци, представници спортских и ловачких савеза дају веома корисне сугестије и примедбе које су уграђене у одредбе закона.

 Иначе, проблем злоупотребе оружја и муниције је изражен у нашем друштву и заиста је забрињавајући података који се наводи у Образложењу, да се у поседу грађана налази између 200.000 и, чак, 900.000 комада илегално поседованог оружја.

 Ми знамо каква је традиција на овим просторима везана за оружје. Свесни смо чињенице да смо прошли кроз ратна збивања 90-тих година прошлог века, да је постојао осећај небезбедности, да је постојало и неуређено законодавство. Сведоци смо да се често откривају читави арсенали нелегално поседованог оружја. У Енглеској постоји само један фудбалски клуб „Арсенал“, а код нас, чак, и нека навијачка удружења поседују праве арсенале оружја. Сведоци смо да се у полицијским акцијама проналазе не само пиштољи, већ и, такозване, дуге цеви, па и митраљези, експлозив бомбе, па чак и минобацачи, и ручни и ракетни бацачи.

 Сматрамо да ће усвајањем и применом овог закона бити омогућена ефикасна контрола поседовања промета оружја, да ће се спречити досадашње злоупотребе и да ће, оно што је најважније, бити повећана безбедност грађана Србије. Посебно су добра она решења која се односе на пооштравање услова за поседовање оружја, о чему је министар веома добро и аргументовано говорио. Навео је која су то ограничења уведена за добијање оружја, која се односе на здравствену способност, на оправдане разлоге које може МУП да процењује када сматра да би власник оружја могао да злоупотреби.

 Наравно да је добро решење и то што закон предвиђа издавање оружног листа као биометријског документа.

 Везано за Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, желим да истакнем да ће посланице и посланици ДХСС и СПО да подрже својим гласовима усвајање и овог закона, јер је њиме предвиђено повећање степена безбедности, ефикаснија контрола објеката јавне намене, првенствено угоститељских, и објеката у којима се окупља већи број људи, а у складу са добро познатом иницијативом у нашој јавности, названој „Тамарин закон“, јер сматрамо да измене овог закона уводе одредбе за повећање безбедности посетилаца јавних објеката, пре свега деце, омладине, али и свих грађана Србије који се налазе у таквим објектима. Јер, по одредбама овог закона ниједан јавни објекат главне намене не може да буде регистрован ако не буду достављени докази да је урађена противпожарна заштита.

 Предложена законска решења омогућавају да објекат буде отворен тек пошто буду прибављени сви потребни сертификати, документи, сагласности, дозволе, а не да се тек накнадно обезбеђује противпожарна заштита.

 Новина у закону је ограничење броја људи у објектима по квадратном метру простора, дакле, уколико у објекту буде више људи од дозвољеног броја одговорност сноси власник, односно закупац таквог локала.

 Добро је решење што ће путеви за евакуацију, према овим предложеним одредбама, да буду обавезни, што ће морати да буду израђени од незапаљивих материјала. Дакле, у сваком објекту мораће да буду уграђени системи за алармирање, за дојаву пожара, за брзо реаговање у таквим случајевима.

 Ми верујемо искрено да ће закон да буде прекретница у безбедности у овој области и да ће инспектори савесно, према одредбама закона, да поступају и да забране рад локала који не испуњавају ове прописане, строге, али потребне, неопходне услове. Заиста, све похвале МУП-у, као предлагачу ових законских измена. Чекало се извесно време, али је добро, ево, коначно, што сте све учинили да се он нађе пред нама посланицима и верујем да ће бити усвојен.

 Што се тиче потврђивања ових међународних споразума, такође, похвале за то што је сет ових предлога дошао на потврђивање у релативно кратком временском року после потписивања и што су, уопште, такви споразуми закључени, било да се ради о билатералним или мултилатералним.

 Осврнуо бих се само на ове споразуме који се односе на отварање граничних прелаза према Румунији. Ти прелази су већ отворени, као што је министар рекао, 8. новембра, у присуству председника влада и министара унутрашњих послова две државе, Александра Вучића и Виктора Понте, они су од немерљивог значаја за људе који живе са обе стране границе, посебно у Банату, у АП Војводина и у румунским жупанијама Тимиш, Караш-Северин. Од огромног значаја је што ће ови прелази да омогуће много већи промет роба и услуга него што је то био досада случај. То ће допринети развоју ових пограничних крајева, који, нажалост, већ извесно време стагнирају. То ће подстаћи инвестиције, с обзиром на то и на чињеницу да је Румунија 2007. године ушла у ЕУ (нема још десет година), да је чланица ЕУ и да су тамо присутни страни инвеститори који ће сада сигурно у већој мери доћи и у Србију, да је Румунија у НАТО-у читаву једну деценију.

 Ми имамо најдужу копнену, али и речну границу од свих суседа, управо са Румунијом. Та граница је дугачка преко 400 километара. То све указује на то да је било потребно да се ови прелази код места са наше стране Наково, Јаша Томић и Врбица, отворе. То је значајно и за националне мањине са обе стране. Одавно су Срби из Румуније, али и припадници румунске националне мањине у нашој земљи предлагали управо оваква решења. Сигуран сам да ће ово допринети и добијању, као што сте поменули, значајнијих средстава из ИПА фондова ЕУ и да ће омогућити отварање ових прелаза, да људи са једне стране границе живе, са друге да раде или да се лече, школују. Већ и сада имамо случајеве да људи живе са једне стране границе, а да раде у другој држави, што ће тек бити изражено после отварања ових и неких других граничних прелаза.

 Ево, још једном, због свега наведеног, све похвале у име ДХСС-СПО Министарству унутрашњих послова, министру Стефановићу као предлагачу ових закона и законских измена. Дакле, ови закони су извесно време чекали, али ће ускоро бити усвојени. Они су веома важни, јер садрже решења која је сам живот наметнуо, односно недостаци и пропусти претходних решења. Верујем да ће ови закони, пре свега ова прва два који се односе на муницију, оружје и заштиту од пожара, да допринесу да буду спасени многи животи, што је најважније, здравље људи, интегритет људи, али и имовина. То јесте и основна сврха рада како извршне власти, коју ви представљате, тако и нас посланика, који се налазимо у овом законодавном дому. Хвала. (Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Злата Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, поштовани господине министре и сарадници господина министра, говорићу пре свега о овом сету споразума које имамо пред собом и да кажем да ће Посланичка група Нове Србије са задовољством подржати све споразуме, зато што су они, било да је у питању билатерални или мултилатерални споразум, увек у корист грађана Србије. Посебно нам је задовољство што можемо да подржимо и споразум којим се отварају два нова гранична прелаза према Румунији, са којом имамо традиционално добре односе и са којом никада нисмо имали територијалних спорова.

 То ће бити једна нова шанса за грађане и са једне и са друге стране границе, свакако, лакша комуникација и националних мањина и грађана који живе и у Румунији и у Србији и, у сваком случају, боља трговинска размена у том подручју.

 Други закон о ком желим да говорим, који је данас пред нама, јесте закон о изменама и допунама Закона о заштити од пожара. Када у друштву неки закон назовемо по имену неке особе, онда је то увек метафора неке трагедије, а обично нас нека трагедија подстакне и подсети где нисмо били довољно савршени, довољно опрезни или довољно одговорни и зато данас пред собом имамо управо измене и допуне овог закона, а добро је да га имамо, јер никада није ни довољно рано, а увек је довољно касно да превентивно делујемо када су у питању овакве опасности.

 Овај предлог измена и допуна је изнуђен, јер су недостатак законских регулатива из ове области неки људи платили животима. Зато предлог који имамо пред собом посматрамо као превенцију која ће допринети да сигурније, безбедније и срећније функционишемо као друштво.

 Поздрављам неколико значајних искорака у овом предлогу закона, који нам гарантују да ће пројектовање и изградња објеката бити такви да ће пружити безбедност од пожара. Такође, едуковање становништва о поступању у случају опасности ће бити темељитије и обухватаће децу већ у основној школи.

 Надам се и очекујем да ће стручна лица, инжењери који су стекли адекватно образовање на високим школама за противпожарну заштиту напокон и опет бити довољно запослени, јер нам свакодневно искуство и пракса говоре да су баш ти кадрови, који су донедавно радили у великим системима, у великим предузећима, пре приватизација, остали без посла, и то у великом броју. Верујем да ће бити ангажовани на прави начин и од стране Министарства просвете да уђу у школе и обуче децу о исправном поступању у случају опасности од пожара. Њихова стручност и знање су један недовољно искоришћен ресурс у нашем друштву.

 Већ смо на хиљаде примера и тешких искустава видели када су нас грешке и неопрез коштали скупо, а да је најјефтиније када се опасности предвиде и превентивно спрече. Одговорна, модерна друштва, какво тежимо да постанемо, гасе пожар док је он још у упаљачу.

 Ми, нажалост, до сада на згариштима стичемо и знања и искуства. Искуство је најскупљи универзитет. Имали смо доста згаришта. Нисмо богато друштво да смемо овакву област усавршавати искуствено. Ми морамо улагати у превенцију, превенцију сваке елементарне несреће, непогоде, и на тај начин ћемо оснажити све наше ресурсе, али и постати богатији.

 Образовање, усавршавање кадрова за противпожарну заштиту, као и упошљавање постојећих, овим законом ће сигурно бити гаранција да ћемо сачувати значајна материјална добра и заштити животе грађана.

 Свесни смо да је у пожару довољно једно дрвце шибице да нестане једна цела шума. Да би се направило то дрвце шибице, потребна је деценија да та иста шума израсте. Толико о реду величина и опасности од пожара.

 Нова Србија ће у дану за гласање подржати управо ове понуђене измене и допуне Закона о заштити од пожара.

 Што се тиче Предлога закона о оружју и муницији, на самом почетку мог излагања о овом закону о оружју и муницији морам да констатујем да је предлагач потпуно у праву када тврди да су се друштвене прилике драматично промениле од 1992. године када је донет постојећи закон који уређује ову материју.

 Да ли је у питању само утицај непосредног ратног окружења током 90-их година прошлог века, бомбардовање које смо, како-тако, претурили преко главе 1990 године, економска криза која, мањим или већим интензитетом, траје последње три деценије, а њене последице се највише осећају последњих неколико година након неуспешно спроведене приватизације или је, нажалост, пре свега, у питању потпуни поремећај елементарних људских вредности који је довео до опште криминализације у многим сферама нашег друштвеног живота, тек, ми смо данас пред озбиљним задатком да ову материју законом уредимо.

 Сви смо ми, мање-више, свесни ситуације у којој се као друштво налазимо, али, некако, по инерцији не преузимамо готово ништа како бисмо допринели преокрету овог негативног тренда. Онда, не чуди констатација предлагача да је атмосфера опште несигурности утицала на то да велики број грађана набави неку врсту оружја ради личне заштите. Знајући да је страх један од најзначајнијих окидача у сваком појединцу, онда смо свесни колико је страх опасан окидач када се на окидачу нађе прст оног ко је уплашен оружја.

 Желим да кажем да је довољно само летимично прелистати већину дневних новина па да се стекне неподељени утисак да људски живот никада није био јефтинији, да се никада лакше нису потезали пиштољи, ножеви и друго оружје са мером да се другом лицу одузме живот. Притом су починиоци, и то је једна од трагичних констатација, све млађи и млађи. Малолетничко и вршњачко насиље, насиље у породици, несрећни случајеви као последица лаког приступа разних лица, регистрованом, па и нерегистрованом оружју, које се не чува на адекватан начин, тек су посебна прича за себе.

 У околностима у којима већина дневних новина, које су у суштини таблоиди, а претендују да буду дневне новине, на насловним странама, искључиво ради тиража и брзе зараде, фаворизују особе које објективно припадају оној категорији коју често називамо „полусвет“. Задатак да променимо општу свест о правим вредностима, па и однос према насиљу и оружју, тада се помало чини сизифовским. Зато се много реалнијим чини покушај да се одредбама новог Закона о оружју и муницији ради опште превенције коначно смањи огромна количина оружја која се налази, пре свега, у илегалном поседу. И ту идеју свакако поздрављамо.

 Међутим, цифра од 200 хиљада до 900 хиљада комада оружја јесте узнемирујућа. Прво, зато што сама по себи делује застрашујуће, а друго, може се оправдано поставити питање – како је уопште могуће да је процена направљена у овако огромном распону, јер стиче се утисак да не постоји ни приближно валидна процена учињена од стране надлежних органа о количини илегално поседованог оружја? Ако знамо колики је број становника у Србији и погледамо ове цифре, онда имамо још један додатни разлог за страх, а о психологији страха не треба много говорити.

 Када помињем генералну превенцију, морам да изразим сумњу да ће легализација, односно увођење постојећег оружја из илегалне сфере у домен регистрованог и евидентираног, у битној мери решити наше проблеме и смањити број оних који страдају од оружја, јер је добар део настрадалих убијен управо оружјем за које је онај ко га је употребио већ имао важећу дозволу за држање и важећу дозволу чак и за држање и ношење. Иначе, када помињемо оружје као предмет овог закона, најчешћа асоцијација су пиштољи, односно револвери свих калибара. Мада Закон таксативно набраја и друга убојна средства.

 Процењени број пиштоља и револвера на светском нивоу је око 775 милиона комада од чега се чак ¾ налазе у поседу приватних физичких лица. Застрашујуће звучи податак да просечно хиљаду људи на глобалном нивоу настрада од овог оружја сваког дана, а при томе не рачунамо ратна жаришта и ратне сукобе.

 С тим у вези, пре неколико месеци, поменула сам веома битну паралелу између САД и Велика Британије. Наиме, општа је позната ствар да је у САД више него једноставно набавити оружје како год пожелите и да је свако просечно америчко домаћинство снабдевено правим малим арсеналом. Зато у периоду од неколико последњих година више од 30 хиљада људи у САД сваке године изгуби живот, док више од 60 хиљада људи буде рањено, што чини број од приближно 100 особа које у већој или мањој мери буду повређене употребом ватреног оружја или изгубе живот.

 Истовремено, у Великој Британији број особа које на годишњем нивоу изгубе живот од ватреног оружја варира између 150 до максимално 200 људи.

 Када бисмо поставили чисту математичку пропорцију између популација ове две државе, САД имају 320 милиона становника, а Уједињено Краљевство око 65 милиона становника, било би логично очекивати, имајући у виду друге сличности између ове две државе и њихових друштава, да број настрадалих у Уједињеном Краљевству буде око шест и по хиљада. То значи, САД имају пет пута више становника него Уједињено Краљевство, а 100 пута више страдалих од ватреног оружја.

 Међутим, логично је питање – шта је основни разлог за овакву огромну диспропорцију, када су ове цифре у питању, у корист Уједињеног Краљевства? Одговор је само један. Потпуно супротна политика коју спроводи држава када је држање и поседовање оружја у питању.

 У Великој Британији изузетно мали број службених лица има овлашћења да поседује и носи оружје, чак и један од заштитних знакова Велике Британије популарни „боби“ или како га Енглези зову „Constables“, нема право да носи оружје док врши своје свакодневне дужности.

 Поставља се питање – шта је са ловцима? Енглези су практично измислили лов на лисице и сличне. У Енглеској се оружје при уласку у ловиште најчешће изнајмљује, као када долазите у скијалиште и изнајмљујете скије. Иначе, моји пријатељи који су чланови ловачких организација у Србији, којих је око 75 хиљада, врло озбиљно и врло одговорно наоружаних, представљају једну респектабилну оружану силу Србије, ставили су озбиљне сугестије којима желе да поправе закон и мислим да ће многи амандмани бити усвојени, управо, у корист тога.

 У Енглеској када се нађете са оружјем у руци ван ловишта, не можете да избегнете вишегодишњу законску казну. Не постоји механизам, ни веза, који би вас тога ослободили. У Великој Британији је политика, којом су се одредили према употреби, коришћењу и ношењу оружја, довела до те мале цифре страдалих од ватреног оружја. Свака цифра је превелика, чак и један живот који се изгуби јесте превише, али говоримо сада о статистици као таквој.

 Дакле, у потпуности уважавам аргументе предлагача када у Образложењу наводи да је један од циљева закона да се легалним и савесним власницима оружја омогући да несметано поседују, користе своје оружје у сврху лова, спорта, колекционарства, па и самоодбране, али увек остаје још и једно велико – али.

 Уосталом, ево неколико података до којих сам дошла, а који најсликовитије илуструју тренутно стање ствари. Процењена укупна количина ватреног оружја у поседу приватних физичких лица у Србији, легално, плус илегално је око три милиона и 50 хиљада. Број пушака у власништву приватних физичких лица је око 450 хиљада. Међу 178 држава света Србија је на 25 месту по количини ватреног оружја у поседу приватних физичких лица. Када се овај апсолутни износ упореди са бројем становника Србија се налази на изузетно високом, рекла бих респектабилном, петом место између свих 178 држава. Укупан број регистрованих пиштоља у Србији износи 1.172.468. Мислим да имам тачне податке. Количина оружја у илегалном поседу у Србији се према овим подацима процењује на око 944 хиљаде што је неупоредиво већи број од доње процењене границе од 200 хиљада. Дакле, имамо разлога и за страх и за бригу.

 Наравно, да огромна количина илегалног оружја једноставно вапи да држава предузме планске мере у које спада и легализација као начин да се овако оружје на добровољној бази преведе у легалне токове и стави под контролу државе. Али, у блиској будућности треба размишљати о додатном пооштравању политике државе када је у питању поседовање и ношење оружја. Јер, да се поново вратим на цифре и пропорције, Република Србија има девет пута мање становника од Велике Британије, а број настрадалих особа од ватреног оружја код нас је чак и у апсолутном износу на годишњем нивоу већи и износи између 250 и 300 особа. Дакле, још један разлог за размишљање.

 Свест о поштовању свог и туђег живота директно се одражава и на свест и однос према оружју, одговорност за његово набављање, поседовање и ношење. Имамо разлог као друштво да размислимо, да озбиљно бринемо и да заиста државну политику ускладимо према пооштравању мера, када је у питању оружје и његова употреба.

 Овај закон је свакако корак напред, предложили смо као посланичка група 20-ак амандмана, надамо се да ћете препознати нашу и кооперативност и добру намеру. Сматрамо да ћемо допринети значају да овај закон буде, пре свега лакше за употребу, примењивији и у корист грађана бољи, и очекујемо да један број свакако буде прихваћен, а ми ћемо закон у дану за гласање подржати. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Небојша Стефановић. Извол'те.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам на конструктивном дијалогу и на предлозима.

 Ми имамо, обавештен сам да је до сада поднето 93 амандмана на Закон о оружју и муницији и свакако да ћемо пажљиво размотрити. Сваки од њих и све што буде ишло у складу, да кажем, са интенцијом коју смо имали када је закон и писан и који је, кажем, прошао кроз једну озбиљну јавну расправу, и дан-данас, ево и у овом дану ћемо изменити, да кажем, сигурно прихватањем неких од амандмана, то значи, покушавамо да прихватимо сваки добар предлог. Мислим да је то увек добар пут, на крају крајева то показује и кроз огромну активност народних посланика, али и свих других, и ловачких удружења и свих других појединаца који су дали своје предлоге.

 Ја ћу вам дати неколико података везаних за статистику, али потпуно свестан чињенице да шта год рекао овде то не може да надокнади бол и не може да надокнадити један људски живот који је изгубљен, било да је убиство учињено ватреним или хладним оружјем.

 Ми имамо један добар тренд пада извршених кривичних дела и оружјем и оруђем са сечивом, и ватреним оружјем на територији Републике Србије. Ја ћу вам дати преглед у последњих 10 година, наравно, без 2015. године, пошто смо тек започели годину, за дела учињена ватреним оружјем, рецимо**:** 2004. године било је – 131 дело, 2005. године – 131, 2006. године –172, 2007. године – 174, 2008. године – 159, 2009. године – 138, 2010. године – 107, 2011. године – 71, 2012. године – 47, 2013. године – 63 и 2014. године – 56. То су дела извршена ватреним оружјем на територији Републике Србије.

 Што се тиче прегледа кривичних дела која су извршена оруђем и оружјем са сечивом или оштрим предметом подаци су следећи**:** 2004. године је било – 514 таквих дела, 2005. године – 491, 2006. године – 444, 2007. године – 451, 2008. године – 414, 2009. године – 384, 2010. године – 395, 2011. године – 402, 2012. године – 205, 2013. године – 155 и 2014. године било је 141.

 Дакле, потпуно свестан да статистика не може да помогне оним људима који су жртве и њиховим породицама, мислим да је добро да напоменемо да постоји један добар тренд пада извршених кривичних дела, оруђем и оружјем.

 Оно што је мене забринуло, јесте да имамо малтене један број кривичних дела, чак у неким делима, када говоримо о убиствима и тешким убиствима, било да су то свршена дела или у покушају, имамо готово једнак број извршених хладним оружјем и ватреним оружјем. То сада није забрињавајуће, много је мањи број дела извршених у односу на претходне године, али једно дело је сувише за безбедност сваког грађанина Србије.

 Задатак легализације оружја је не да се само то оружје преведе, пошто има неког оружја које се због својих особина не може превести, на пример, аутоматско оружје се не може превести у легално оружје, задатак легализације је да се највећи део тог оружја преда. Постоје грађани који су са правом забринути за могућност кривичног гоњења уколико се такво оружје нађе у њиховом поседу и они из тог страха то оружје не предају. Да ли је то оружје наслеђено, да ли је од стране чланова породице донето са неког ратишта, да ли се нашло на овај или онај начин, оно данас постоји у једном броју домаћинстава и потпуно се слажем са вама да је широка процена од 200.000 до 900.000 показатељ да ми заиста нисмо у могућности да у потпуности сагледамо сву озбиљност тог проблема.

 Ми се надамо и данас сам разговарао са својим колегама, предложићу да надлежни одбор Скупштине донесе амандман који ће омогућити да легализацију започнемо фактички одмах након усвајања овог закона, пошто знате да је примена закона одложена на годину дана од дана усвајања. Дакле, ако Скупштина прихвати да га усвоји осмог дана од дана објављивања, да то буде, да кажем, став, и на годину дана, да би се све усагласило, да људи не би били у прекршајима и кривичним делима, али да легализацију распишемо одмах за осам дана, и да онда у наредна три месеца сви грађани могу да предају оружје које имају у илегалном поседу. Они који желе да поднесу захтев за добијање дозволе у складу са овим законом да то учине на такав начин, они који га предају без икаквих трошкова, да тако кажем, да га предају без икаквог страха од кривичног гоњења, па ћемо на такав начин повући један део наоружања из илегалног поседа становништва, фактички, предаћемо га за различите употребе у државним органима или на уништење.

 Према томе, то је оно што је жеља МУП-а. Захваљујем свима који су до сада учествовали у расправи на конструктивним предлозима и надам се да ћемо наставити да дајемо добре, конструктивне идеје које ће помоћи да људи буду безбеднији. То је једини задатак који ја имам данас. Мој посао је да грађани Србије осећају већу безбедност и на улици и на сваком другом месту. А, наравно, апелујем на све људе да свакако држе оружје потпуно сигурно, потпуно безбедно, и као што сте рекли, постоје различити начини, не мора човек увек да поседује лично наоружање да би испољавао одређене и спортске и ловачке способности, али има велики број људи који то жели.

 Дакле, у складу са овим законом то ће моћи, али ћемо наћи начине да буде много безбедније него до сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ненад Чанак. Само моменат, нешто неће да прихвати... ево. Извол'те.

 НЕНАД ЧАНАК: Морам рећи да сам изненађен што су обједињене расправе око ова три закона, али добро.

 Кренуо бих од онога што је неспорно, а то је Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународних граничних прелаза „Јаша Томић“, „Врбица“ и „Наково“. Могу да кажем да је то изузетно корисна ствар. То ће помоћи становницима Баната да лакше комуницирају са обе стране границе, ЛСВ све то поздравља и гласаће за овај предлог закона.

 Подсетићу, Банат је у једном кратком периоду после Првог светског рата био независна држава. И као независна држава у својој доста краткој историји, која је трајала свега две недеље, ипак је оставио трага за собом на грађане и са једне и са друге стране границе, и у том смислу ово не доживљавамо само као један користан потез за грађане са обе стране граница, него и као стварање све већег броја мостова између Србије и ЕУ, што је у интересу свих грађана са обе стране границе.

 Друга ствар, Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара – мени је, лично, застрашујуће што се овакви закони називају именима жртава, јер би прави закони морали бити донети да предупреде овакве катастрофе, а не да буду, у одређеном смислу, споменици жртвама, које је и проузроковало одсуства законске регулативе, која би могла на време да спречи такве немиле догађаје, ако хоћу да будем еуфеминистичан, а ако хоћу да будем тачан, то су трагедије, јер су пожари у кафићу „Lounge“ у Новом Саду и у дискотеци „Контраст“ завили Нови Сад у црно, два пута у року од седам година.

 И, пошто долазим из Новог сада и сваког дана пролазим поред згаришта дискотеке „Контраст“ и увек свежег цвећа које се налази пред тим спаљеним вратима, врло добро знам колико је и каква трагедија задесила Нови Сад. У том смислу да нико више не би морао да трпи тако страшне трауме као што су то сви Новосађани, а на челу са породицама жртава, мислим да је овај закон изузетно значајан и Лига Социјалдемократа Војводине ће гласати за њега.

 Закон о оружју и муницији је сада, једна, мало другачија ствар. Мислим да је веома важно да се разумемо око битне ствари, а то је, да поједине демагошке пароле типа да оружје убија и да га отприлике треба потпуно неселективно забранити и искључити из наших живота – не стоје. Не стоје, између осталог, због тога што, ако бисмо кренули том логиком да оружје убија, онда кашика гоји, а оловка прави правописне грешке, што, једноставно, није тачно. Знам из личног искуства.

 Дакле, у питању је нешто сасвим друго. Питање употребе оружја тј. његове злоупотребе, са једне стране. Са друге стране, када се разматра питање оружја и муниције мора се разматрати питање легалног оружја и легалне муниције, а не оружја које је нелегално, илегално и муниције која није дозвољена за употребу.

 Другим речима, хоћу да кажем, пре неки дан смо имали случај напада аутоматском пушком М70, где је једна жена изрешетана у колима. Међутим, аутоматска пушка М70 ни по ком закону није легално оружје да би се нашло у рукама приватног лица. То је јуришна пушка, која служи за војнополицијске сврхе и она не може да буде у рукама приватног лица. То значи, само поседовање таквог оружја је кривично дело.

 Зашто ово подвлачим? Због тога што се у великој мери прави грешка и правила се грешка око тога како се односити према оружју и сви они који немају тачну слику о чему се ту ради, једноставно, нису упознати са значајем уређења ове материје на начин као што се у једној великој мери у овом закону према тој материји поступа.

 Даћу вам неколико података који могу бити занимљиви, рецимо, да је смртност од пиштоља у свету по подацима из 2008. године – на 100.000 становника у Хондурасу погине 65 лица од пиштоља, у Мексику 12, у Србији 3,9, за разлику од Швајцарске, рецимо, где погине 3,8, за разлику од Чилеа где погине 3,7, Финске 3,6, Хрватске 3,5, али зато у Сједињеним Државама 10,3, у Црној Гори 8,5, што је један потпуно неочекиван податак, у Никарагви 7,3, у Грчкој 4,8 и тако даље и тако даље.

 Хоћу да кажем да је овде питање страдања од пиштоља и револвера, али од пиштоља и револвера без обзира да ли су они легални или нису, јер вршење кривичног дела легалним личним наоружањем је у великој мери реткост, управо због тога што је легално лично наоружање могуће идентификовати преко зрна и самим тим оно, чим је легализовано, постаје неприкладно за вршење кривичног дела.

 У том смислу, олучене цеви које би биле легализоване, чине, и самим тим уведено је у евиденцију, постају у одређеном смислу мање опасне као потенцијална средства за вршење кривичних дела од нелегалног и нелегализованог оружја.

 Што се тиче муниције, наравно, ту вам могу дати још примера око стопа убистава на 100.000 становника. Наша стопа убистава је 1,2 на 100.000 становника, а светски просек је 6,2**;** Канада има 1,6, Енглеска, која је практично потпуно разоружана, 1,0, Данци на Гренланду 19,4 и тако даље и тако даље. Хоћу да кажем да се у овој земљи легално оружје користи са великим опрезом и великом одговорношћу.

 Међутим, не знам да ли би то било питање овог или неког другог закона, пре доста година је било разговора око тога да се приликом давања дозволе за набавку ватреног оружја мора проћи одређени курс за његову употребу. С обзиром на то да више не постоји војни рок који би био обавезан, пошто стрељачка удружења не функционишу у ширини у којој бих то волео да видим, питање је – на који ће се начин људи оспособљавати за употребу ватреног оружја, а да то буде заиста довољно добро, квалитетно и тачно, да не би себе и друге држањем ватреног оружја доводили у опасност?

 Постојао је аргумент, који сам видео у закону, да су одређени делови опреме, као што су термовизијска оптичка средства и тако даље, наводно, војна опрема, па пошто су војна опрема њих не треба стављати у промет. Исто се односи и на пригушиваче.

 Моје питање гласи**:** ако је то тако, како је онда могуће да ви легално можете да купите оптику за снајпер, легално у радњи, која је много боља, квалитетнија и јача, рецимо, од војне оптике. Јер на војним снајперима оптика увећава до 24 пута, а имате „Сваровски“ оптику која иде од пет до 30, са тактичком кончаницом, која је у легалној продаји, са којом се могу без већих проблема постићи успешни хици и преко 350 метара?

 Како узети за озбиљно аргумент о војној опреми када су, рецимо, најкоришћенија зрна која се користе и најкоришћенији калибри који се користе у ловству 30-06 и 8,57 илити у војној терминологији 7,9? Како то узети за озбиљно када су и једно и друго зрно настала почетком 20 века, 30-06 је настало 1906. године, а Маузерово зрно 8,57 је настало неколико година раније?

 Постављам питање – то су зрна са којима су се водили и балкански ратови, и Први светски рат, и Други светски рат, и рат у Кореји, и рат у Вијетнаму.

 Дакле, све говорим о 30-06, а на моју велику жалост, још 90-тих година је 7,9 коришћено у ратовима на територији бивше Југославије.

 То значи, то су војна зрна, војни меци, где их само конструкција зрна разликује од ловачких. Самим тим, ако хоћемо да развијамо ловство, као једну од озбиљних привредних грана у Србији, са огромним потенцијалима за развој туризма, ми не можемо то радити ако не постоји јасно уређен однос према ловачком наоружању. Јер, ако се закони праве само и искључиво због тога да би се спречило вршење кривичних дела и ићи за тим да је сваки грађанин криминалац зле намере, а не водити рачуна да, рецимо, ако постоји ограничавање набавке муниције за олучене цеви, кратке или дуге, а истовремено је неограничена набавка муниције за ловачко наоружање, свих калибара, од 36 до 12, ми долазимо у позицију да наједанпут ви имате могућност да купите колико год хоћете муниције за ловачку пушку, која, пошто није изолучена, немогуће је пратити оружје из кога је испаљена патрона, за разлику од олучене цеви.

 Сви ти парадокси, сви ти неспоразуми, питање пригушивача, које је везано искључиво за предрасуде, јер у свим филмовима у којима се појављују разни негативни ликови, увек имате сцену како неко наврће пригушивач на пиштољ и онда некога ликвидира, а истовремено се заборавља да када се прича о пригушивачима, прича се, између осталог, о нечему што је изузетно значајно са еколошке тачке гледишта, јер се пригушивачима смањује бука у ловиштима и тиме се дивљач мање узнемирава и самим тим се добија далеко бољи резултат у лову. Исто тако, и термовизијска средства осматрања, која омогућавају бољу процену квалитета дивљачи, снаге њихових трофеја и самим тим помажу ловочуварима у њиховом послу.

 Како ви мислите да се боримо против штеточина, а свако ко је ловац одлично зна да су шакали постали пошаст ловишта у Србији, ако нема начина да се купи елементарна муниција 222 или 223 или, већ, која год се користи за штеточине и сличне мале предаторе? Како да се уопште онда активно боримо против тога, када тровање штеточина би могло изазвати еколошку катастрофу ширих размера?

 Све у свему, ЛСВ је поднела неколико амандмана. Они су, мислим, у великој мери у складу са општим ставом о овој материји коју имају и ловачка друштва широм Србије и Војводине и Национална асоцијација за оружје. Уколико ти амандмани буду усвојени и буду прихваћени од стране Владе, ја, лично, мислим да ће ЛСВ гласати за овај закон.

 А, колико ту постоји сагласност, можда ће најбоље рећи то да сам са господином Шормазом имао разговор око амандмана. Усагласили смо се да су нам амандмани скоро подједнаки, што само говори о томе да ако господин Шормаз и ја о нечему мислимо исто, то мора да значи да је то заиста постигнут најшири консензус који се у овој земљи уопште може направити. Најлепше вам захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам на сугестијама.

 Ево, пошто сам уочио, на основу ваше расправе са почетка ваше дискусије и што ми сад кажу колеге, очигледно је да имамо Правилник о обуци и руковању ватреним оружјем који је из 1999. године. Свакако да ћемо ми покренути процес измене тог правилника, пошто је заиста питање какав је квалитет обуке руковања ватреним оружјем људи који прођу кроз ту обуку и добију уверење да имају, да кажем, могућност да набаве ватрено оружје. То ће свакако бити предмет нашег рада у наредним недељама. Надам се да то можемо брзо да урадимо, пошто хоћу да МУП може снажније да контролише све оне који имају могућност да врше обуку и да видимо како они те људе заиста обучавају и шта они знају после те обуке.

 Ми ћемо проучити све ваше амандмане, наравно, поготово када је постигнут тако широк консензус, онда ту нема разлога да се то не прихвати, вероватно. Али, што се тиче неких ствари које смо уочили већ у старту, предложио сам да такву врсту амандмана усвојимо, на пример, употреба „шупљег зрна“, које је Предлогом закона забрањено, мислим да не треба да буде зато што већи део ловачког зрна користи то и онда бисмо тиме онемогућили и развој лова и, наравно, оно што ловци највише користе.

 Такође, овим Предлогом закона омогућена је, да кажем, једна врста неограничене набавке муниције за све типове оружања које може да се узме у легалном поседу, с тим што се, наравно, мора водити рачуна о Закону о заштити од пожара, ниједан појединац не сме да поседује толику количину барута која би могла да угрози објекат од пожара. То је једино ограничење у том смислу.

 И, ово сте потпуно у праву. Ја сам узео статистику од 2012. до 2014. године, која је најповољнија у последњих десет година – она кривична дела извршена оружјем у легалном поседу крећу се од 7,41 процента, колико је било 2014. године, до 8,27 процената, колико је било 2013. године, оних људи који су учествовали у извршењу кривичног дела са оружјем у легалном поседу. Дакле, заиста се не ради о великом броју. Наравно, треба и даље радити на томе да се тај број смањи, али је пре свега императив да се смањи количина наоружања у илегалном поседу, јер је то очигледно највећи проблем који ми имамо.

 Погледаћу све што сте ви предложили, па ће, надам се, током сутрашњег дана Влада заузимати став о том питању и онда ћемо видети шта можемо да прихватимо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре, са вашим тимом, даме и господо народни посланици, првенствено бих да кроз дискусију о закону о изменама и допунама Закона о противпожарној заштити и оружју и муницији изразим једно уверење и једну подршку министру и Министарству за све напоре које чини да би ниво јавне безбедности био на највишем могућем нивоу, али и о оним другим системским аспектима којима се Министарство унутрашњих послова бави, а који су веома важни за укупно друштвено стање у нашој земљи, а везано је за организовани криминал и беспоштедну и бескомпромисну борбу против корупције.

 Наиме, измене и допуне Закона о противпожарној заштити покривају два веома важна аспекта у друштвеном животу наше земље. Првенствено, то је општа безбедност и то је максималан рад и перманентни рад на унапређењу културе безбедности у нашој земљи, када су у питању наши грађани, без обзира колико година имају. А оно што је веома похвално и што доносе нове измене и допуне Закона, то је да ће едукативни програми у овом домену бити обавезни како у основним, тако и у средњим школама и надам се да ће то максимално допринети томе да безбедносна култура у нашој земљи буде подигнута на највиши могући степен.

 Исто, желим да, као члан Кокуса за економски развој у Народној скупштини Републике Србије, који је, као што знате, структуриран од посланика како позиционих тако и опозиционих странака, похвалим посвећеност људи који су запослени поготово у овом сектору који се бави овим проблемима са којима смо се више пута састајали, са господином Заревим имали смо веома аргументоване дискусије, али и дискутовали у том смеру да помогнемо, као народни посланици, и укључимо и невладин сектор и сва друга струковна удружења и организације, у том смислу да овај закон буде бољи, да буде што квалитетнији и да буде применљивији.

 У том смислу, дали смо и седам амандмана, у ствари које смо предали и надам се да ће они бити прихваћени, да ће бити усвојени, јер смо сигурни да иду ка томе да максимално поспеше овај закон и учине га примењивијим.

 Оно што представља други домен овог закона, који је јако важан, то је његово усаглашавање са стратешким реформским законом, то је Закон о планирању и изградњи, који ће од 1. марта почети да се примењује у Републици Србији и, просто, имајући у виду ту чињеницу да је наша земља, када је упитању планирање и изградња, када су упитању дозволе, када је у питању ниво инвестиција, у том домену била на чак 184. месту по Листи Светске банке „Дуинг бизнис“ (Doing business). Дакле, иза нас су биле само Сирија и Сомалија. Сирија која је у ратном стању. Сомалија, исто тако, једна неуређена, недемократска држава.

 Значај измена и допуна овог закона и помоћ да се Закон о планирању и изградњи имплементира у пуном капацитету је од неслућене важности за привлачење нових инвестиција и за стварање амбијента за креирање нових радних места у нашој земљи.

 И зато је јако важно што је овај закон данас и у овом тренутку на седници нашег парламента и што разговарамо о томе да га, у том домену планирања и изградње, усагласимо максимално како би изградња објеката, како комерцијалних, тако и других била много лакша како би се дозволе прибављале на много лакши и квалитетнији начин, али како би МУП и држава, наравно, имала и бољу контролу. Пре профита, пре тржишта и пре тржишне утакмице је, у сваком случају, и самој држави, самом Министарству, Влади, и парламенту, а и нама као народним посланицима најбитнија безбедност наших грађана и успостављање једне безбедносне културе која је јако важна за сваки вид развоја, не само безбедности ради безбедности, него и због економског развоја и друштвеног развоја, свеукупног друштвеног развоја.

 Предлог овог закона доприноси томе да долази до тога да се издају услови МУП-a у фази израде идејног решења, да је предвиђена и усаглашена израда, не главног пројекта, него елабората заштите од пожара. У том смислу, израдиће се и подзаконски акти колико нам је познато. Пројекат за грађевинску дозволу се израђује у фази израде пројекта за извођење, сагласност МУП-а на пројекат за извођење и дефинише се у поступку обједињене процедуре што је од кључног значаја за смањење бирократије, када су у питању инвеститори где ће на једном месту и у оквиру обједињене процедуре моћи да добијају све сагласности, алиуз задржавање једног највишег могућег нивоа контроле и безбедности у домену процеса планирања и изградње.

 Такође, уводе се и лиценцирана лица која учествују у комисијама за технички пријем и то је јако важно. Раније су само припадници МУП-а, дакле, припадници Министарства унутрашњих послова могли да учествују у давању тих сертификата и тих дозвола. Сада је то за мање објекте, за оне објекте који су, наравно, проценом мање угрожени, дозвољено за ова друга лица која имају лиценце.

 Мало касније ћу апеловати на министра, јер смо као Економски кокус у сарадњи са Националном алијансом за локално економски развој имали један амандман који је подразумевао да до 2018. године имамо један прелазни период где ће тај посао бити препуштен приватној иницијативи. О томе можемо да дискутујемо, дискутовали смо на састанцима више пута, размењивали аргументе, али ми, и ја остајем убеђен да је ова друга опција коју ћу предложити боља и да може да буде сврсисходнија.

 Исто морам да поменем и да се надовежем на дискусије мојих претходних колега када су у упитању споразуми о отварању граничних прелаза са Републиком Румунијом и стратешки значај сарадње са Републиком Румунијом. Поготово, то је важно у домену слободнијег протока људи, капитала, роба и оно што се дешава у последње време, а могуће је креирати кроз ту сарадњу и стратешки приступ тој сарадњи и радна места.

 Изнећу вам један пример и иницијативу председника општине Кикинда, господина Павла Маркова, и нашег конзула у Темишвару Лазара Манојловића, за потписивање једног споразума са Румунијом у домену међудржавног споразума о међусобном ангажовању радне снаге којим ће бити регулисани детаљи у вези са нострификацијом диплома, добијањем боравишних, радних дозвола, а нарочито регулисања социјалног, пензионог и здравственог осигурања.

 Какве то везе има са отварањем граничних прелаза? Па, наравно, свако отварање граничног прелаза представља отварање једне земље према другој. Представља један јасан сигнал да две земље могу да сарађују и да развијају своју сарадњу у пуном капацитету. Ми морамо и као држава, као Влада и као парламент да реагујемо на оне промене које се догађају у Румунији и у пограничном делу, то значи, у региону Темишвара и у том делу Румуније, има пуно страних инвеститора.

 Оно што се дешава у Румунији у том делу јесте да доста њихове радне снаге одлази у друге земље, западне земље ЕУ, у потрази за послом и у потрази за егзистенцијом и стране компаније, дакле, страни инвеститори у том пограничном делу имају доста велику потрагу за ангажовањем радне снаге. У овом тренутку анализа је показала да је потребно тим компанијама, негде, око, пет и по хиљада људи који из реона, дакле, из подручја северног Баната, који је, а господине Чанак је то малопре помињао, хвала богу и заслугом Михајла Пупина, део Србије, и ово је јако важно за то подручје, тамо је 18.000 незапослених. Пет и по хиљада незапослених могло би да пронађе своју егзистенцију и посао у том пограничном делу Румуније, у Темишвару где постоје потребе за ангажовањем радне снаге.

 Тако да мислимо и ту апелујем на самог министра да помогне у томе да се ова сарадња са Румунијом и да ови гранични прелази буду само једна иницијална капсула, један подстицај за проширивање и продубљивање сарадње, просто, и фокусирање и помоћ политици наше владе да креира и да покуша да пронађе могућност за ново запошљавање сваког грађанина у Републици Србији, а поготово у тим деловима где је незапосленост јако изражена, у северном Банату где има, негде, око, 18.000 људи. Па, можемо само да претпоставимо колико би запошљавање од око 5.000 људи било значајно за цео тај регион.

 Завршићу са тим својеврсним апелом, и покушаћу да убедим министра и чланове његовог тима око овог амандмана који се тиче преузимања лица која ће у складу са законом и у складу са стандардима добијати лиценце и која ће бити власна да раде технички преглед, који се састоји у томе да МУП нема довољно ресурса. То нам је свима јасно, нема ни довољно људи да то ради. Аргументација МУП-а јесте да то треба да остане у МУП-у због тога што ће држава инкасирати новац и буџет ће инкасирати новац од плаћања тих лиценци, али да је потенцијално могуће запослити неколико десетина или чак неколико стотина људи који би радили тај посао.

 У 21. веку, у процесу када ми од Србије желимо да направимо једну озбиљну и јаку тржишну економију, када се и наш премијер, када се сваки члан Владе, сваки члан парламента бори да привуче инвестицију, бори за радно место, бори за свакога ко може да покрене неки приватни посао, и бори се да створи бољи амбијент управо за ту приватну иницијативу, сматрам да је три године довољан период да ми од Србије направимо нормалну државу. А у нормалној држави ви, фактички, можете поверити и да дефинишете јасне стандарде и јасне методе и инструменте којим би се делегирала одговорност људи, без обзира да ли су у приватном или државном сектору, да раде одређени посао.

 А на крају крајева, као неко ко је поборник тржишне економије, много је драгоценије, и то говорим испред моје странке, да ангажујемо приватну иницијативу, да ангажујемо и да људи покрећу своје послове, да се самозапошљавају, да плаћају порезе и доприносе овој држави, да плаћају порез на додатну вредност, да потенцијално запошљавају нове људе, него да се ти људи, који су потребни и који недостају, запошљавају у државној управи.

 Мислим да смо ми тај посао завршили. Мислим да смо у том домену и веома, веома претерали, с обзиром на то колики је број људи запослен у јавном сектору – и ми полако, фазу по фазу, корак по корак, морамо, како би се то сада модерно рекло, један део послова за који је задужена државна управа, омогућити приватној иницијативи, фактички, аутсорсовати (outsourcing) њима да раде одређене послове. И, ово није ништа друго него само дефинисање правне државе – да ли ћемо прописати јасне стандарде и да ли постоје јасне казне и јасна казнена политика за оне који закон прекрше?

 Тако да, још једном апелујем да размислите о овоме и да дефинишемо три године, то значи 2018. годину, када ће приватни, дакле, грађани који имају лиценцу, који ће у складу са законом и стандардима испунити услове за лиценце, моћи просто да раде и да полако преузимају овај посао, јер се сви надамо да ћемо 2018. године бити држава која ће имати привредни раст, бити држава која ће уредити јавни сектор и која ће од себе, дакле, од саме државе направити јефтину државу, која ће бити и испуњавати оно што је за ту државу најбитније.

 Јасан сервис грађанима и привреди, и то је једина и то је најбитнија улога коју држава треба да испуњава у овом домену и, наравно, у наредном периоду, а не да се меша у било какве пројекте, а не да учествује у државним пројектима, а не да буде предузетник.

 И сам премијер је о томе говорио јуче на конференцији за штампу, ако нешто не знамо, дај да поверимо неком другом! Сигурно је, и верујте, и пракса скоро од двеста година од индустријске револуције дала је довољно аргумената за то да они који испуњавају стандарде, да они који имају предузетнички дух, да је приватна иницијатива ефикаснија и ефективнија од државе у неком домену. Држава да задржи есенцијалне инструменте и есенцијална овлашћења, све ово друго треба препустити приватној иницијативи. Само на тај начин наша држава може да се развија.

 Свако ко ће сутра плаћати порезе и доприносе, свако ко ће плаћати порез на додату вредност јесте важан за ову државу и ми треба да креирамо такав амбијент да мотивишемо људе да то раде, да коначно направимо предузетничко друштво, а не да будемо службеничко друштво, као што смо то данас, где је чак и младим људима највећи императив да се запошљавају у државним службама, у државним институцијама, не, него да покрећу приватну иницијативе.

 И на овај начин желим само да дам идеју и да подстакнем ту приватну иницијативу и предузетнички дух код наших људи, али, наравно, да покушам да убедим наше колеге из Министарства унутрашњих послова да је ово једна боља опција. Хвала вам на пажњи. (Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Посланик, Вања Вукић. Изволите.

 ВАЊА ВУКИЋ: Поштовани председавајући, гости из Министарства, даме и господо народни посланици, пред нама је данас девет важних закона, седам међународних споразума, Закон о оружју и муницији, као и Закон о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, познатији као „Тамарин закон“, који је усвојен после дужег рада на изради текста овог закона, као и усвајања других законских аката који су морали да претходе доношењу овог закона.

 Овде мислим пре свега на Закон о планирању и изградњи.

 Закон усвајамо, нажалост, и после трагедија која се десила у дискотеци „Контраст“ у Новом Саду, 1. априла 2012. године, када је настрадало шесторо људи, када је изгубљено шест младих живота, немаром и непажњом, непоштовањем закона, могу рећи, похлепом власника локала за новцем.

 Овај догађај је велика опомена управо инвеститорима и власницима објекта да се морају строго држати прописа о противпожарној заштити. Како је у прилогу измена Закона о заштити од пожара рекао и помоћник министра, начелник сектора за ванредне ситуације, господин Марић, овај закон треба да успостави ефикаснију контролу у области безбедности објеката, првенствено оних у којима се обављају угоститељске делатности, али и оних у којима се окупља већи број људи.

 То су објекти у којима се обављају делатности образовања, науке, културе, ученичког и студентског стандарда, здравствене заштите. Ту би додао и велике спортске приредбе, као и концертне дворане и биоскопе, мада ћу о овим објектима нешто касније више рећи.

 Уз саосећање са родитељима свих настрадалих у овој трагедији, овом приликом бих исказао велико поштовање према родитељима Тамаре Миладиновић, који су уложили велики труд, напор и време, након њиховог великог губитка, како би спречили да се овакве трагедије више никада не догоде.

 Социјалистичка партија Србије ће у дану за гласање подржати све законе о којима расправљамо у овом Седмом ванредном заседању Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 А моје колеге народни посланици ће нешто касније детаљније дискутовати и образложити став и виђење Социјалистичке партије Србије за сваки од ових закона, а ја ћу као овлашћени представник Социјалистичке партије Србије о свим овим законима говорити укратко.

 Такође, наша посланичка група је предложила и неколико амандмана на Закон о оружју и муницији. Што се тиче Закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, наша посланичка неће предложити ниједан амандман, и у потпуности ће подржати овакав Предлог закона.

 Што се тиче међународне сарадње Министарства, то је врло битан сегмент рада Министарства унутрашњих послова, јер на другачији начин представља Републику Србију у свету, а нарочито у Европи и региону, што показују ови споразуми, односно Меморандум, о којима данас дискутујемо, а за који се надам да ћемо у дану за гласање сви подржати.

 Међународни споразуми са Румунијом, којима се отварају три нова гранична прелаза, Јаша Томић – Фењ“, затим, „Врбица – Валкањ“ и „Наково – Лунга“, на српско-румунској државној граници ће омогућити бржи и лакши промет, односно проток робе и људи, нарочито у пограничном реону са нашим суседом Румунијом. Без обзира што данас отварамо ова три гранична прелаза, надам се, односно знам да ћемо их 2020. године и затворити, јер ова влада води земљу у добром правцу, води у правцу ЕУ и надам се да ћемо 2020. године постати њен члан. Али до тада треба олакшати живот људима, што се овим споразумима и постиже.

 Морам да нагласим да је један од темеља, односно принципа ЕУ, несметано олакшан промет роба, услуга и људи. Граница према Румунији је дуга 547,9 километара, од чега је 290,6 км на копну и 257,3 км на води, са шест друмских, два железничка и пет речних прелаза, ако се не варам.

 Отварањем ова три прелаза знатно се увећава могућност да на лакши начин, људи и роба прелазе са територије једне на територију друге државе.

 Затим, Република Србија је са скоро свим земљама ЕУ потписала и споразуме и реадмисији.

 Да вас подсетим, један од услова за добијање визне либерализације било је и потписивање оваквих споразума, односно један од услова за омогућавање људи да несметано, односно без виза иду у земље ЕУ, било је потписивање споразума о реадмисији.

 Данас расправљамо о таквом споразуму са Руском Федерацијом, о враћању лица која незаконито бораве на територије ове земље. Ово је врло важан споразум, због великог броја људи који бораве у Србији и Русији и због тога што постоји велика могућност да је један број тих људи незаконито на територији друге државе, а као повод за такав мој став јесте и број српских држављана који се свакодневно на основу оваквих споразума враћају из земаља држава ЕУ у Србију.

 Такође, велики број споразума потписан је и у области борбе против криминала. Такав споразум потписан је и са Републиком Белорусијом, 12. марта 2013. године у главном граду Белорусије, Минску, од стране тадашњег министра спољних послова Републике Србије, господина Мркића и његовог белоруског колеге, и овим споразумом унапређујемо сарадњу у области борбе против међународног организованог криминала, тероризма, незаконитог промета опојних дрога, психотропних супстанци и њихових прекурсора, као и других врста кривичних дела, као што су разне врсте фалсификовања, односно фалсификовање новца, докумената и тако даље, затим, трговина људима, кривична дела против имовине.

 Овим споразумом ћемо омогућити лакше откривање кривичних дела, лакше хватање и привођење правди извршилаца кривичних дела, као и немогућности да се они сакрију од спровођења закона, путем размене оперативних информација, заједничких обука, размене искуства, итд.

 Преостала два међународна споразума, односно један споразум и један меморандум, односе се на сарадњу у случају катастрофа, а то су**:** Закон о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Мађарске у сарадњи и узајамној помоћи, у случају катастрофа и Закон о потврђивању Меморандума о разумевању, о институционалном оквиру иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе из 2013. године.

 Ова два закона су, такође, изузетно значајна за нашу земљу као и за земље региона, нарочито после катастрофалних поплава које су задесиле Републику Србију, као и БиХ и Хрватску, прошле године у мају.

 Међутим, и данас смо сведоци да поплаве све више и више погађају наш регион и то све чешће што видимо из недавних догађаја, односно поплава које су задесиле Македонију и Албанију. Из тих разлога у овој области је неопходна сарадња, пре свега, како би се адекватно и брзо реаговало у случају да се овакве и њима сличне катастрофе понове. Брза реакција у случају катастрофа може да буде суштинска за спасавање живота људи погођени катастрофама.

 Такође, превенција и рано упозоравање на катастрофе може спречити уништавање и угрожавање имовине, здравља и живота људи. Било да се ради о мултилатералним споразумима, било да се ради о билатералним споразумима, какве су ове две врсте споразума о којима данас дискутујемо, они имају за циљ адекватну заштиту становништва и њихове имовине.

 Из свих ових разлога које сам навео Посланичка група СПС у дану за гласање подржаће све ове међународне споразуме и овај меморандум, а нема разлога ни да остали посланици, нарочито, посланици опозиције за такве законе не гласају.

 Сада бих се осврнуо на преостала два закона, Закон о оружју и муницији као и закон о изменама и допунама Закона о заштити од пожара.

 Након бројних измена и допуна досадашњег Закона о оружју и муницији, донетог почетком 90-их година прошлог века, данас дискутујемо о доношењу потпуно новог модерног закона о оружју и муницији, усклађеног са позитивним правним прописима ЕУ.

 На почетку моје дискусије о овом закону најпре бих се осврнуо на легализацију оружја, без обзира што се она налази на крају овог закона, јер сматрам легализацију јако значајном.

 Наиме, према неким проценама у Србији постоји између 500 хиљада и милион и по оружја у нелегалном поседу грађана, без обзира што је министар рекао да су те цифре нешто мање. Међутим, распон у овим бројкама је толики зато што не постоји прецизан начин да се утврди број оружја која су у нелегалном поседу.

 Осврнућу се на легализацију оружја које грађани имају у нелегалном поседу, као и предају оружја које грађани не могу да имају у свом поседу, као што су експлозивне направе, аутоматско наоружање и слично.

 Сматрам да је ово велики напредак у овој области, јер ће грађани моћи да предају, односно легализују оружје без бојазни да ће за поседовање таквог оружја и одговарати. Дакле, неће бити покренуте кривичне пријаве уколико неко поседује, као и неће морати да доказује одакле му такво оружје, а жели да га преда, односно да га легализује, јер ће на тај начин, односно на легалан начин моћи да се ослободе таквог оружја, а не да га чувају или остављају на местима на којима могу да угрозе здравље или животе других људи.

 Међутим, поставља се једна друга врста питања, а то је с обзиром на то да је до сада било неколико легализација, како је министар навео пет, а законом није било омогућено ослобађање од кривичне одговорности, а сведоци смо да се баш то и дешавало, да ли то значи да је неко злоупотребљавао закон, да ли је неко у прошлости себе стављао изнад закона, изнад судова, односно изнад Скупштине?

 Морам да нагласим као што је, опет понављам, министар рекао, две акције у 2003. години када је легализовано преко 48.000 оружја и 2007. године када је легализовано преко 8.500 оружја, да ли то значи да ће сви ти људи само нечијом вољом бити ослобођени од кривичне одговорности?

 Сматрам да се овим законом ова област и регулише и да људи неће бити кривично одговорни за предају наоружања. Једино што је можда у овој области, односно области легализације могло другачије да се уреди јесте систематизација правних норми, односно да оне буду регулисане у једном члану, а не као сада у члану 46. и члану 51, где се говори о легализацији, у члану 46, и члану 51. где се говори о законској легализацији.

 Са друге стране, број оружја у легалном поседу грађана је, такође, висок и премашује бројку од милион и 200.000 комада и зато је неопходно ову област уредити на један систематичан начин, што се овим законом и постиже.

 Пре свега, на другачији, прецизнији начин се дефинише оружје као и појмови везани за ову област, која до сада нису била дефинисана законом, а то је**:** дозвола за ношење оружја, оружни лист, овлашћени продавац, овлашћени сервисер, и тако даље.

 Новом категоризацијом оружја, оно је подељено у четири групе, а овим законом у групи „Д“ се уводи једна посебна врста оружја, која до сада није била регулисана законом, а то су**:** гасни спрејеви и уређаји за изазивање електрошокова, и остало оружје за чије набављање није потребно одобрење надлежног државног органа.

 Размишљали смо да у овој области поднесемо амандман везано за давање одобрења за овакву врсту оружја, односно да поднесемо амандман везано за старосну границу лица која могу да поседују овакву врсту оружја. али, упоредном анализом прописа који се примењују у земљама ЕУ одустали смо јер је пракса различита и у овом случају ћемо подржати предлагача овог закона.

 Када већ спомињем одобрење државног органа морам да напоменем да ће посланичка група СПС предложити амандман везан за надлежности лица која могу да дају дозволу за ношење оружја, али о томе ћемо причати у појединостима када будемо расправљали о овом закону.

 Новина коју уводи закон, а коју СПС у потпуности подржава, односи се на услове који су потребни за држање и ношење оружја и то на обавезну здравствену способност. Подржавамо решење предвиђено овим законом да здравствене установе издају уверење, али и да надлежни лекар мора одмах да обавести Министарство уколико се промени здравствено стање лица које има оружје.

 На самом крају, осврнуо бих се на закон о изменама и допунама Закона о заштити од пожара које су настале на основу искуства применом постојећег Закона о заштити од пожара. Овим законом се на бољи, ефикаснији начин регулише контрола објеката у којима се окупља већи број људи, а све у циљу избегавања трагедија које би могле да доведу до тога да неко лице или више њих настрада, као што је то био случај у Новом Саду, као и добијање сагласности за употребу таквих објеката. Сагласности ће се дати само искључиво уколико су испуњени услови прописани законом, такође, и обавеза да се и у тим објектима инсталирају уређаји за благовремено откривање, дојаву и гашење пожара.

 Када сам споменуо објекте јавне намене морам да кажем да су они дефинисани овим законом, а то су објекти који имају више од 80% површине намењене за окупљање људи, што, такође, представља новину у овом закону.

 Поред ових измена законом се другачије регулише и рад ватрогасно-спасилачких служби. Ове измене су, такође, настале као последица искуства ових служби са терена, јер, као што и у Образложењу закона пише, у пракси се делокруг ових служби проширио и оне се не баве само гашењем пожара, већ и другим активностима, односно спашавању људи из других несрећа као што су поплаве, саобраћајне незгоде, велике количине снега и друге ситуације где постоји могућност угрожавања људи и имовине, као и отклањање тих опасности.

 И на крају бих још једном изразио велико поштовање родитељима Тамаре Миладиновић, који су учествовали у писању измена и допуна овог закона у нади да ће допринети спречавању будућих несрећа.

 О свим овим законима детаљније ће говорити моје колеге из Посланичког клуба СПС**:** Ђорђе Милићевић, Стефана Миладиновић, Гордана Топић и Неђо Јовановић, а ја још једном понављам као овлашћени представник СПС и хоћу да нагласим да ћемо у дану за гласање подржати предлоге свих девет закона. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине Вукићу, на заиста доброј и конструктивној расправи.

 Хтео бих само једно појашњење. Ви сте у начелу говорили везано за легализацију оружја о два члана. Шта је само поента овог члана 51? Пошто се ради о Прелазним и завршним одредбама, само се односи сада, дакле, само сада када усвајамо закон. Ја ћу предложити, разговарао сам и са председницом Одбора, Маријом Обрадовић, шта је моја интенција.

 Пошто нисмо уочили да се тим чланом 51. каже да се фактички оружје може пријавити у року од три месеца од дана почетка примене закона, а то је за годину дана, да не остане луфт од годину дана, ви сте потпуно у праву, ово је први пут после много времена да се законито врши легализација, дакле, не вољом или невољом, и не, паушално, да ли ће неко одговарати или неће, већ управо у складу са законом. То је заиста добро примећено и на овакав начин ћемо имати, да кажем, једну додатну мотивацију за све људе који ће знати да им сада не прети кривична одговорност законом утврђена, управо када предају то оружје које се из било ког разлога нашло у њиховом поседу.

 У сваком случају, хвала вам на подршци и мислим да можемо заједно да направимо заиста пуно на безбедности свих грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Сенић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Поштовани господине министре, драги гости, колегинице и колеге народни посланици, пред нама су два закона, тј. измене закона и седам споразума. С обзиром на то да су споразуми свакако значајни за наше грађане и да су првенствено неопходни, ми ћемо дати подршку тим споразумима.

 Оно о чему желим да причам јесу закони. На првом месту је Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, који је познат као „Тамарин закон“. Ми ћемо у начелу подржати измене и допуне овог закона, али изражавамо незадовољство тиме што је закон у великој мери неусклађен са постојећим Законом о планирању и изградњи. Ја сам пронашао бар 10 места где закони једноставно нису усклађени.

 Постоје терминолошке разлике, јер се у Закону о заштити од пожара и важећем Закону о планирању и изградњи користе два различита термина – главни пројекат заштите од пожара, а у Закону о планирању и изградњи се користи – елаборат о заштити од пожара. Остаје нејасно да ли ће будући инвеститор или орган надлежан за спровођење обједињене процедуре бити дужан да прибави два различита документа или две различите сагласности на техничку документацију у погледу мера заштите од пожара.

 Такође, остаје наше незадовољство тиме што је пропуштена шанса да се кроз измену овог закона већи део надлежности пренесе са државног органа на стручне институције и лиценцирана лица. Сматрамо да је то велики потенцијални извор корупције, јер имамо и животне догађаје који нас уверавају да се злоупотребљава надлежност државних органа и да се једноставно издају одређене сагласности за објекте за које можда и не треба да буду издате. Са друге стране, застаје се са издавањем одређених сагласности када нема разлога за то. На пример, у Хрватској или у Словенији су пренете надлежности државног органа заштите од пожара на стручне институције и лиценцирана лица. Мислимо да је то било неопходно да се уради и у Србији, да и ми имамо један мало савременији закон.

 Што се тиче Закона о оружју и муницији, прво, 7. октобра прошле године је наша посланичка група дала Предлог измена и допуна Закона где је било предвиђено да се издаје тј. да се добија уверење о здравственој способности држалаца оружја. Пошто ове измене и допуне Закона које данас имамо на дневном реду садрже и тај наш предлог, ми ћемо повући наш предлог закона, јер сматрамо да ће овакав Предлог закона бити усвојен и да ће се постићи већа безбедност грађана на тај начин што ће држаоци оружја бити обавезни да приложе лекарско уверење на сваких пет година о томе да могу да држе оружје.

 Као и претходни закон и Закон о оружју и муницији има своје непрецизности, чак има и неке нелогичности, па бих хтео да упитам господина министра неколико ствари. На пример, у члану 11, где се прописују услови за физичка лица за набављање и држање оружја из категорије Б, тачка 8) подтачка (1) наводи се да је оправдани разлог за набављање и држање оружја доказ да је одређеним лицима угрожена лична безбедност због природе посла или других околности. Како се тај доказ набавља? Како изгледа? Која институција га издаје? То апсолутно није дефинисано у закону.

 У члану 13. се наводи да се захтев за набављање оружја подноси на прописаном обрасцу и да је неопходно приложити доказе о оправданости разлога за набављање оружја. Исто питање – који су то докази? Како се процењује постојање оправданости разлога за набављање оружја?

 У истом члану 13. став 6. каже**:** „Одобрење за набављање оружја, на основу кога подносилац захтева није у предвиђеном року извршио набавку оружја, вратиће надлежном органу.“ Дакле, прописује обавезу враћања одобрења. Међутим, не прописује санкцију. Шта ако неко ко има одобрење није набавио оружје, не врати надлежном органу то своје одобрење, једноставно, нема санкције и самим тим је диспозиција бесмислена?

 Што се тиче ношења оружја, неопходно је да физичко лице докаже да му је лична безбедност битно угрожена или би могла бити угрожена у толикој мери да је за његову безбедност неопходно ношење оружја. Како се доказује да је нечија лична безбедност битно угрожена? То не пише у овом закону, да је одређена процедура.

 Такође, каже се: „Дозвола за ношење оружја се издаје са ограниченим роком важења од пет година.“ Зар није то предугачак рок? Ми смо дали амандман да дозвола за ношење оружја буде издата на годину дана, наравно, уз могућност продужавања, али да је неопходно да се на сваких годину дана процени да ли је и даље нечија безбедност угрожена или није.

 Код поступка у случају смрти власника оружја и наслеђивања оружја каже се да је рок од шест месеци од дана стицања, тј. као наслеђа, да се поднесе захтев за регистрацију оружја, или га онеспособи или оружје отуђи. „Ако је наследник оружја малолетно лице, овај рок почиње да тече даном стицања пунолетства“. Зашто рок од шест месеци? Зар није предугачак? С друге стране, шта се дешава са тим оружјем ако је малолетно лице наследник оружја и у могућности је да поднесе захтев тек када буде пунолетно? Дакле, да ли се то оружје негде депонује, чува? Потпуно је неупутно оставити оружје малолетном лицу.

 Оно што је наша највећа критика овог закона је легализација, то јест давање овлашћења да се периодично могу расписивати легализације оружја и муниције. Тиме што најављујете да ће бити периодичне легализације оружја, једноставно, кажете људима да се не легализују у овој првој потенцијалној легализацији која ће доћи тек за годину дана, дакле, то је друга велика замерка, што значи – не морам сада, биће још легализација, идемо други пут, чекаћу, можда ми сада не прихвате захтев и тако даље.

 На Одбору смо чули процену да има између 200 и 900 хиљада нелегалних држалаца оружја, између 200 и 900 хиљада комада оружја. Зар није преопширно или да кажем неозбиљно, мени то личи као оно на Радовaна Трећег, између 10 и 160, дакле, између 200 хиљада и 900 хиљада комада оружја, зар не може та процена да се направи мало тачније? Једноставно, просто је недопустиво да наше министарство унутрашњих послова нема реалну процену колико нелегалних држалаца или комада оружја има у нашој земљи.

 Такође, чланом 53. је написано да је у року од три месеца од дана почетка примене овог закона могуће поднети захтев за издавање одговарајуће исправе када је у питању поседовање оружја. Закон ће, рецимо, ступити на снагу око 1. марта и тек ће 1. марта следеће године неко моћи да поднесе захтев за легализацију оружја, то значи, да ми стимулишемо на тај начин промет нелегалног оружја у ових годину дана како би оно могло да буде легализовано за годину дана, дакле, 2016. године.

 Ја сам и на Одбору дао предлог, ако је неопходно због других одредаба овог закона да закон ступи тек за годину дана на снагу, да ова одредба одмах ступи на снагу. Зашто бисмо чекали још годину дана са легализацијом оружја? Мени заиста није јасно, ако можете и то да нам објасните. А при томе, остављамо могућност у члану 46. да министар може периодично расписивати легализацију оружја и муниције.

 Такође, када је набављање и држање оружја правних лица и предузетника у питању, кажемо да Министарство може правним лицима у изузетно оправданим случајевима, у складу са делатношћу којом се баве, одобрити набављање аутоматског дугог оружја из категорије, али нигде не пише шта су то изузетно оправдани случајеви. Дакле, у закону нема те дефиниције и то је, једноставно, могући извор нових неправилности или злоупотреба.

 Волео бих да добијем одговоре на ових десетак питања, па, уколико не будем задовољан, јавићу се за реплику. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да почнемо од легализације.

 Мислим да нема ни десет минута када сам са господином Вукићем причао о легализацији. Рекао сам да ћемо предложити да легализације почне одмах осмог дана од објављивања закона у „Службеном гласнику“, дакле, ако закон усвојимо, теоријски, током ове недеље, осмог дана од тог дана можемо да почнемо са легализацијом. У том смислу, мислим да се сви слажемо да не треба чекати тај рок. Оно што пише у тексту закона није довољно добро. Ја сам то и сам уочио и уочили су то и други посланици. Мислим да се ту уопште не споримо. Ту је ситуација потпуно чиста.

 Што се тиче повремене легализације, то јесте када би посматрали на такав начин, али неко ко буде ухваћен са тим оружјем, осуђен од стране суда и буде послат на издржавање казне, њему ће та друга шанса деловати јако далеко и биће му жао што није прихватио прву шансу. Да ли ће легализација следећа бити за годину, десет, тридесет, то зависи од тога када се стекну услови и када министар то пропише. Неко ко је држалац илегално, односно ко има у поседу илегално оружје, он треба да страхује и да размишља сваког дана да ли ће му то оружје бити пронађено или муниција и да ли ће због тога бити послат у суд и за то одговарати.

 Што се тиче проблема, имали смо проблеме. Предуго је да легализација једна од друге буду удаљене по четири, пет, шест, седам година и онда се очигледно појављује потреба да се то ради чешће. Да то не би увек било само прописивано када се доноси нека општа норма или сличан акт, онда се то може урадити на овај начин. Мислим да је то боље него што смо имали до сада. Видећемо, пракса ће показати какве ћемо резултате имати.

 Што се тиче процене, процену је радио УНДП. Да ли су они Радован Трећи, да ли нису, стварно не бих улазио у квалификацију њиховог рада. Они су дали ту процену, изнајмили су независне организације које су то урадиле за УНДП и дале Републици Србији. Ми користимо њихове податке.

 У расправи сам рекао да и сам нисам задовољан таквим податком, у смислу да мислим да је широко. Али, поставља се проблем – да ли неко има бољу процену, да ли неко има прецизнији податак колико се илегалног оружја налази у поседу грађана, када знате шта се све дешавало и да је Србија у великој мери била изложена различитим утицајима.

 Што се тиче оружја око људи који треба да доставе одређена уверења на пример о томе да ли су безбедносно угрожени, то заиста не стоји у овом закону, али стоји у Закону о полицији. Постоји безбедносна процена која се израђује за сваку особу, што исто важи и за људе који имају оружје, који добију дозволу за ношење. Дозвола за ношење према Предлогу закона се издаје у периоду до пет година. Она не мора да се изда на пет година. У сваком тренутку, како закон предвиђа, може се одузети. Дакле, након безбедносне процене да су престале околности или разлози због чега је дозвола издата, она може и да се одузме.

 У принципу, из техничких и финансијских разлога, да не бисмо људе малтретирали, има људи који имају оправдане разлоге, долазе на сваких годину дана, плаћају таксе, све то раде, ваде поново дозволе, излажу се административном поступку, ако ништа друго, онда смо тај рок предвидели на пет година, за колико смо предвидели и издавање лекарског уверења.

 Што се мене тиче, наши чипови подржавају сада и дозволу која може да се издаје и до десет година. Овде имамо ситуацију да се уради врло квалитетно и прецизно одређивање разлога због чега неко узима дозволу, због чега му се издаје и шта он ради са тим оружјем и, наравно, да полиција с времена на време врши контролу, пошто мислим да немамо више од 831 активне дозволе на територији Републике Србије, што сматрам да није превелики број. И то варира из године у годину зато што одређеним људима истиче дозвола, неки је губе, неки добијају нову.

 Што се тиче казни, оно што сте рекли, у праву сте, ту се слажемо. Ми смо малопре дискутовали. Лице које добије дозволу за набавку оружја, не набави га у року од шест месеци и не врати то надлежном органу, није прописана казна и тиме се тај члан доводи у једну врсту питања. Међутим, шта би се десило када би изрекли прекршајну казну том лицу? То значи да би то лице заувек било онемогућено да више икада набави оружје. Просто, закон каже да свако лице које буде кажњено, између осталог и по одредбама овог закона, нема више могућност да набави оружје.

 Нисмо хтели да због неких изузетних околности, да не улазимо шта би то могло да буде, човека трајно онемогућимо да икада више набави оружје. Опет треба размислити, можда постоји нека боља дефиниција. Претпостављам да можемо да размислимо како да неким подзаконским актом уредимо комуникацију са лицем које није извршило ту набавку и да реагујемо да би оно ту дозволу вратило.

 Слажем се са вама, није довољно добро решено, али смо се водили тиме да лицима не онемогућимо да трајно набаве оружје.

 Што се тиче особа које наследством добију оружје, они иначе имају законски рок да у року од 45 дана то предају полицији. То оружје се депонује у полицију, односно у магацин полиције и након судског поступка или другог решења тог исхода добија се могућност да се оружје легализује, односно да га преведе на себе.

 Аутоматско оружје, тај један члан који дефинише да се под посебним околностима одређеном привредном друштву може одобрити набавка аутоматског оружја, односи се пре свега на Закон о приватном обезбеђењу, ФТО, које дефинише које институције могу и под којим условима имати овлашћења. Онда нисмо желели да дуплирамо ту норму, јер у овом закону је већ предвиђено.

 Покушао сам укратко да вам одговорим. Надам се да нисам пропустио неко питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли још неко од председника посланичких група, односно овлашћених представника жели реч?

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем.

 Господине министре, уважене даме и господо из МУП-а, данас разговарамо о девет предлога закона. Ја ћу се фокусирати на овај први закон, који је најобимнији, односно Закон о оружју и муницији, с тим што желим да нагласим да закон који се тиче противпожарне заштите, уз све примедбе које су колеге изнеле, јесте закон који подржавамо. Сматрамо да је он прошао велику тријажу и да има подршку и јавности и грађана Србије, и да је то нешто што је и штета што раније није постојало.

 За разлику од овог закона, који се сад усваја, о противпожарној заштити, мислимо да Закон о оружју и муницији није егзистенцијално важан, неопходан јесте, свакако, али такав закон сам по себи неће, по нама, допринети да степен безбедности у Србији буде нешто виши или нижи.

 Драго ми је када кажете да у последње две године имамо најмању стопу криминала. Ја не знам ниједног министра који је дошао у скупштину Србије а да није ту исту реченицу рекао. То значи, ја сам од 2000. године био посланик, сви министри говоре ту исту реченицу, исти аналитичари пишу те извештаје и данас би Србија требало да буде, вероватно, најбезбеднија земља на свету, што нажалост није. Статистика, наша дика, што пожелите то наслика! Није то, баш, тако идеално како ви кажете. Волео бих да јесте.

 Овај закон који је, да кажем, неопходан, потребан, али не и довољан услов за побољшање степена безбедности у Србији, јер се, нажалост, Србија данас сусреће са великом стопом криминала, сусреће се са бруталним егзекуцијама, са проблемима у области пограничне зоне, а Министарство унутрашњих послова на позицијама начелника управа криминалистичке полиције и Управе пограничне полиције нема адекватно решење и она су у в.д. стању недопустиво дуго. Мислим, господине министре, да је то једна од ствари коју морате да решавате, можда чак и брже него овај сам закон.

 Демократска странка ће поднети, тј. већ је поднела више амандмана на овај закон. Сматрамо да закон може да се побољша, јер у неким сегментима није прецизан. Свакако очекујем да, као што сте имали разумевања за амандмане, односно предлоге колега, и наше предлоге уврстите, размотрите, пошто је наше искуство са Владом такво да амандмане ДС, по правилу, Влада Републике Србије, односно сви министри не прихватају или мањи број министара на њима ради.

 Оно што бих сада желео да кажем по тачкама. Прво, верујем да је то нека међународна номенклатура, а везано за категорисање оружја, али мислим да не треба да стоји у члану 4. категорија Ц, каже се**:** старо оружје и модерне копије. Не знам само зашто модерне копије старог оружја, али свакако верујем да не постоји данас кућа која има дете а да то дете нема неку копију оружја. Нажалост, то је тренд међу децом да се играју са таквим стварима, а копије које се праве све су верније оригиналима, па мислим да то као такво треба боље да се дефинише, касније у другим члановима, јер може да створи проблем, чак и деци која се играју у паркићу.

 Не мислимо да је период од четири године довољан за правоснажно кажњаване да могу поново да аплицирају за добијање дозволе за поседовање наоружања. Сматрамо да је то период минимум од десет година. Неко ко је имао насилничко понашање, по правилу, буде повратник. Не мислимо да такво лице може поново да се кандидује за добијање дозволе. Нажалост, и они људи који су регуларно добили дозволу понекад изврше кривична дела, с тим што се, наглашавам, то треба јавно да се каже, највећи број кривичних дела не врши оружјем које је у поседу људи а које је регистровано, већ се врши управо оним оружјем које није регистровано.

 Оно што мислим, без обзира што кажете да је то статистика УНДП, јесте да је јако лоше да Министарство унутрашњих послова барата са цифром од 200 до 900 хиљада. Разумем неки коефицијент, грешке, који може да буде до 10-15%, али да то буде четири и по пута, то је неприхватљиво. Боље реците 900 хиљада, него да дамо толико широк спектар, јер то онда показује само да се не ради адекватно и не знам ко је то проучавао и радио за УНДП.

 Познато је да у земљама, као што је Србија, као и многим другим земљама које су биле у ратним конфликтима, постоји велика количина наоружања која није легална. Такође, познато је да се Србија налази на чувеном путу и наркотика и трговине оружјем. Све је то нешто са чиме се ми суочавамо, што годинама покушавамо да решавамо, али мислим да би ту морало, ипак, нека прецизност да се покаже, јер овако звучи доста лаички.

 Оно што, такође, мислим да треба да се промени у Предлогу закона, дакле, ви сте у члану 11. дефинисали на врло јасан начин ко и како може да дође у посед оружног листа. Ту, такође, пише на који начин оружани лист може да се повуче, односно да се одузме. Не видим ниједан разлог због чега би оружани лист имао само пет година век трајања. Према томе, направићете само посао управи која се бави издавањем тих оружаних листова, велика количина оружја постоји. То значи, уколико неко прекрши члан 11, не испуни неке од услова који су неопходни, поздрављам услов којим се уводи здравствена способност, њему се аутоматски одузима дозвола за поседовање или такозвани оружни лист. Уколико не, не видим због чега би на пет година, десетине хиљада, можда и стотине хиљада људи долазило код господина Касалице и тражило да продужавају своју дозволу. То би само правило посао људима који тај посао не морају да имају.

 Такође, предвиђено је да у случају издавања дозволе за ношење оружја та дозвола, као таква, важи само уз оружни лист. Мислим да је то застарели метод. Очекујем да ви, господине министре, у најкраћем могућем року, усвојите биометријске оружне листове, као и да усвојите биометријске дозволе за ношење оружја. Потпуно је неприродно, непотребно и није у складу са модернизацијом да неко носи обе књижице са собом, када се ова за ношење оружја издаје само на основу ове за поседовање. Мислимо да то није добро и да то може да се модернизује. Очекујем, заиста, видим по климању главом, да ћемо то да променимо. Драго ми је.

 У члану 25. дефинише се на који начин грађанин Србије аплицира за добијање дозволе за ношење оружја. То значи, он има дозволу за поседовање и предвиђа се да – ако докаже грађанин да му је лична безбедност угрожена. Не знам у ком поступку грађанин то доказује. Ми ћемо дати амандман где, отприлике, дефинишемо да он треба валидно да информише МУП да му је живот угрожен. То је нешто што је довољно, а сам поступак доказивања треба да раде неке друге службе. На крају крајева, има и посланика за које поуздано знам да имају одређене претње. Ако они сами треба да доказују да ли је неко озбиљан, није озбиљан, онда то, напросто, не стоји.

 Колега Вукић је отворио једну тему која се тиче пунолетних лица, у члану 26, и коришћења гасних спрејева, односно уређаја за електрошокове. У земљи Србији однедавно лица старија од 16 година могу да возе аутомобил. Много више људе погине у саобраћајним несрећама, него што страда од уређаја за електрошокове или гасних спрејева. Мислим да та граница треба да се спусти на минимум 16 година. Штета од тога може да буде толика да се у некој школи, да кажем, младићи и девојке заиграју и нанесу тренутни бол једни другима, али може да буде и велики бенефит да се макар једно дете спасе од неког насилника, а сведоци смо да се то дешава у нашем друштву. Тај насилник не мора да буде само људско биће, већ може бити и животиња. Дакле, мислим да та граница може да се спусти. За посланике ДС је 16 година нешто што је прихватљива граница, чак је могло да буде и ниже, али како год. Сматрамо да је амандман који смо поднели кудикамо бољи од ових 18 година.

 У члану 31. постоји једна ствар која, мислим, чак, није ни логична. Дакле, установљава се – уколико лице које има уредну дозволу за поседовање оружја, као и за ношење, установи да му је оружје нестало, да ли је украдено, изгубљено, није важно, има рок од 48 сати да пријави. За 48 сати може да се изврши толики број кривичних дела да не можете да стигнете да попишете шта се десило са тим оружјем. Сматрам да је тај неко дужан, прво, да обезбеди своје оружје, а, друго, када установи да оружја нема, одмах, али одмах, пријави надлежном органу, односно полицијској станици у свом месту. Не видим зашто би некоме давали 48 сати и да ли је идеја била да постоји простор да се то оружје врати случајно или нешто друго. То је нешто што мислим да треба да се промени.

 У члану 42, ово је сад ствар администрације, верујем да је неко из администрације Министарства унутрашњих послова случајно прескочио, или намерно, није ни важно, каже се да је приликом превоза оружја или муниције, подсећам да је прецизно дефинисано шта све спада у оружје и муницију, то могу бити минско-експлозивна средства, средства која могу да нанесу велику штету, а не само појединачни, да кажем, пиштољи и томе слично, тај ко ради превоз да је дужан да 48 сати пре него што започне превоз упути захтев за издавање решења илити одобрења по коме може да изврши тај превоз.

 Наравно, МУП треба да изда решење, да обезбеди, евентуално, руту, или да наложи које мере треба да уради тај који превози та средства. Међутим, у члану 42. није дефинисано у ком је временском року МУП дужан да изда ту сагласност. Мислим да тај начин ћутања администрације, такође, ствар проблем, уколико су привредна друштва у обавези да то ураде у року од два дана, то значи, пре самог транспорта. Мислим да ви морате да прихватите амандман по коме ће и МУП морати у року од два дана да изда то решење или да се третира након два дана као ћутање администрације у коме је, практично, одобрен транспорт наоружања.

 Ово говорим, не само са аспекта поседовања личног наоружања, наравно, ово је са аспекта и наших фабрика наменске индустрије за које је приликом сваког извоза неопходна сагласност МУП. Некада та сагласност мора да буде, да кажем, знатно бржа, и уколико они имају обавезу да у року од 48 сати пријаве, то значи, пре транспорта, тај транспорт, мислим да, онда, и МУП треба да преузме на себе адекватне активности и да у том истом року да одговор, односно изда решење и практично констатује којом рутом, како и тако даље може да се уради, да ли је неопходно да тај који се бави превозом оружја мора да обезбеди и одређене услове, обезбеђење, као што сте рекли ФТО и томе слично.

 Демократска странка ће подржати закон, рекао сам већ, о противпожарној заштити, Закон о оружју и муницији, очекујемо да, а видим да сте расположени да прихватите амандмане, не само наше странке, већ и свих добронамерних посланика који данас овде воде расправу, верујем да уколико прихватите амандмане, или у дебати објасним због чега за вас нису прихватљиви, можемо да подржимо и овај закон. Кажем, овај закон је један од потребних услова, али далеко од довољних услова да би у Србији степен безбедности био на вишем нивоу.

 Ово кажем као неко ко се бавио овим пословима, готово 15 година. Мислим да су, колико год статистички изгледало боље него што је било, грађани сами свесни да се данас у Србији изузетно лако дође до конфликта у коме имамо чак и људске жртве. Мислим да једну ствар коју сте рекли не треба да потенцирате, а то је да је теренским радом у Србији у току једне године одузето нешто више од 1000 комада наоружања, а да се кроз легализацију пријави 7000комада 2007, односно 2003. године 40 и нешто хиљада. Више вреди тих 1000 комада оружја коју полиција заплени теренским радом, него ових 7000 хиљада који се легализују, јер полиција то ради, да кажем, на терену. Ови који се легализују, претпостављам, то углавном стоји код куће или по неким скривеним местима. То значи, оно што се нађе на терену то је нешто за шта постоји могућност да буде, практично, злоупотребљено и искоришћено за неке криминалне активности, недајбоже, за нека убиства.

 Тако да, волео бих да форсирате пре свега тај део посла.

 Легализација сама по себи јесте добра ствар, али мислим да и ту постоје непрецизности, односно није довољно да се само пријави неко, односно, ако кажемо да не мора да доказује порекло, мислим да мора да се врши експертиза тог оружја. Мислим да не може да се региструје оружје које нема фабрички серијски број, то значи то је прекуцавано и томе слично. Такође, мора да се врши експертиза да ли је тим оружјем извршено неко кривично дело. Нисам видео то у закону, можда неки други закон то предвиђа. Али, овако је доста широко, испашће да ко год може да купи негде пиштољ, практично, може да се пријави када буде некад легализација и да га легализује без неких провера. Сматрамо да то није добро решење и да мора да се, ако ништа друго, бар провери, и да се омогући да се оружје које је коришћено или оружје коме су прекуцавани бројеви легализује на начин на који је то предвиђено овим законом. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ситуација наравно није идеална, то нисам ни тврдио и сваки живот који се изгуби увек је трагедија и за ту породицу и за те људе, а и њихове пријатеље, као и за све људе који су те људе познавали. Ми се трудимо, наравно, да тај број буде што мањи.

 Оно што јесте истина, статистика може да се посматра овако или онако, али ако имате да смо имали на пример**:** 2004. године – 39, 2005. године – 46, 2006. године – 626, 2007. године 24 убиства, а 2014. године – 11 убистава, то показује да је ипак драстично мање на територији Републике Србије. може неко да гледа овако или онако, али 11 је много мање од 46. Четрдесет шест људи је убијено 2005. године, 46 људи је изгубило животе и то оруђем или оружјем са сечивом или оштрим предметом!

 Исто се тако дешавало и са ватреним оружјем, 43 – 2004. године, 40 – 2005. године, 28 – 2009. године, 27 – 2008. године, да бисмо 2014. имали 11 убијених, 17 покушаја, а, рецимо, 2007. године имали смо 92 покушаја са хладним, односно 63 покушаја ватреним оружјем. Дакле, драстично већи број људи је био угрожен. Већа брутална егзекуција убиства људи са употребном најмонструознијих метода. То је била наша реалност тих године, не треба бежати од тога. Земља је напредовала, променила неке ствари, пооштрила кривичне мере.

 Наравно, није то само ствар репресивних органа, ту се слажемо, не може полиција све да уради, али ћемо се трудити да на терену будемо изузетно оперативни и да све ово о чему сте ви причали да тај рад на заплени оружја, које завршава код лица која очигледно намеравају са њиме да почине одређено прекршајно или кривично дело, да тај рад појачамо. А оно оружје које се налази код људи који га вероватно држе код куће, нажалост, због различитих разлога доспе некако и до руку криминалаца. Зато нам је и важно да та два процеса иду паралелно.

 Што се тиче ваших предлога, морам да кажем да постоје неке ствари са којима се слажем. Дакле, што се тиче оружног листа и ја сам сматрао да је пет година можда недовољно ако се ради о људима којима се свакако тај оружни лист из различитих законских разлога може одузети. Мислим да је било и амандмана, ми ћемо прихватити 10 година за оружни лист. Наравно, здравствена дозвола мора остати на пет година, из таквих разлога за које верујем да и ви то подржавате.

 Имали смо један проблем око издавања дозволе лицима која су починила прекршај у периоду након четири године, нажалост, Закон о прекршајима каже да се прекршај након четири године брише из евиденције и ми након тога више немамо могућност да то... е, то је био разлог. Ја бих прихватио и 20 година. Потпуно се слажем у том смислу безбедности, али ово је да би се ускладило са Законом о прекршају.

 Што се тиче биометрије, ту смо предвидели, мислим да има на сајту МУП-а (овако ће изгледати документа), као возачка дозвола, биометријски документи за ношење и држање оружја и то је добра ствар, да то коначно унапредимо. Сада ће лица која имају више комада оружја за личну безбедност, више пиштоља и револвера, имати само једну дозволу за ношење оружја. То значи, то лице може да носи само једно оружје, али ће се у биометријским подацима и другим подацима који су у чипу видети које све оружје легално поседује, ако је ту и тај пиштољ који има са собом, то је уреду. Неће морати да има за сваки комад оружја посебну дозволу. Мислим да је то добро и да унапређује неки део, поготову што верујем да људи који раде у Управи за управне послове, код госпође Касалице, имају заиста велики број пријава током дана.

 Што се тиче аргумената, прихватам вашу аргументацију, немогуће је да неко може да докаже да му је лична безбедност угрожена. Обичан човек то не може да уради. Ту се слажемо, ми ћемо то изменити у складу са вашим предлогом, да фактички терет доказивања буде на МУП-у. С тим што је почетни начин размишљања био да се односи на људе који су због своје професионалне делатности до тада имали могућност да покажу да су обављали такву врсту посла, због чега је живот могао да им буде угрожен, јер се сматрало да би таква врста људи вероватно била у највећем броју заступљена код оних који су тражиоци дозволе за ношење оружја.

 Наравно, морамо да размислимо само како да не затрпамо сада полицију са десетинама хиљада захтева за проверу угрожености, јер ће то бити нови посао за полицију, а, фактички, за који нам нико неће платити. Дакле, морамо да водимо рачуна и, молим вас, само да то сагледамо, да можемо кроз амандман Одбора то прецизније дефинишемо, како бисмо обезбедили и правну сигурност за грађане који траже дозволу, али и за полицију, да уђемо у тај проблем.

 Што се тиче члана 31, рок од 48 сати је предугачак, па предлажем Одбору за одбрану, пошто је он сада овлашћен да то може, то је нешто што бисмо ми могли да прихватимо, а то је да пише – да предају оружје одмах, а најдаље до 24 сата, да бисмо ипак остали 24 сата из различитих разлога, да кажем, у процесном смислу, да грађанин може да преда то оружје, у смислу од тренутка...

 (Драган Шутановац: Нисам то мислио.)

 Дакле, то је оно што бисмо ми могли да прихватимо.

 И, на крају, да кажем, мислим да је читава расправа током дана била у добром правцу и да је већина људи који су узели учешће у расправи о оружју и муницији покушала да поправи закон. Мој циљ, као министра, јесте да закон буде што бољи. Што закон буде бољи лакше ћемо га и примењивати, наравно, и тиме ће безбедност грађана бити иста, а захваљујем свима којима до сада нисам успео у досадашњем току расправе.

 (Драган Шутановац: Кратка реплика. Погрешно тумачење.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате основу, али, дискусија је била конструктивна. Дозволите ми да завршим мисао.

 Право на реплику. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Имам, господине председавајући, имам основа, пошто се нисмо разумели, то значи погрешно протумачен.

 Говорио сам о пријави нестанка оружја, а не проналажења. То значи, у члану 31. се каже да – када установи да му је оружје нестало има 48 сати времена да пријави нестанак. Због чега би се чекало 48 сати, тај нестанак може да се пријави телефоном. То мислим – да не треба тај рок, мислим да треба да буде „одмах“.

 Друга ствар, малопре сте рекли да вама то неће бити плаћено. Мислим да веома вешто, претпостављам, министар финансија и сада манипулише буџетом. То је све плаћено. Сваки грађанин који буде добио дозволу за оружје платиће и дозволу, али и порез за држање оружје, а од тог пореза то треба да иде вама за посао који обављате. Па, ако имате неку везу у Министарство финансија можда можете то да завршите. Мислим, ја хоћу да вам помогнем овде у Скупштини да то гласамо, али знам да Министарство финансија убира приход захваљујући вашем послу, а онда га дају, на пример, за неку железару.

 Поздрављам Управу за управне послове која је предложила нове биометријске дозволе, али и даље мислим да није неопходно носити обе, и ову за поседовање и за оружни лист. Ова за поседовање по дифолту значи да имате и оружни лист. Због чега бисте имали обе код себе? Према томе, то је нешто за што мислим да је неопходно.

 Господине министре, да вам кажем, не знам ту статистику напамет, знам да је у овој години до сада само у породичном насиљу убијено пет жена у Србији. Рекли сте малопре да је било укупно 14 убистава у једној години. То значи, само је пет жена убијено у породичном насиљу у овој години, а да не говоримо о томе да се пуца на бизнисмене, да је Ракоњац убијен дугим цевима, на начин на који то није виђено 90-их година, и тако даље. То значи, није та статистика огледало, то значи, број убистава ако имате једнога који је умно поремећен….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Извињавам се. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Дакле, што се тиче овога, може да стоји, у случају да примети нестанак регистрованог оружја власник је дужан одмах, а најдаље до 24 сата, да бисмо то – „одмах“, да не би после, да ли је одмах или после сат времена, треба да га казним. Дакле, најдаље до 24 сати, из различитих разлога, дужан је да пријави нестанак надлежном органу. Претпостављам да ће сви људи којима пиштољ заиста нестане имати потребу да ту ураде што хитније – да се њиховим оружјем не би извршило кривично дело и да сами не постану, да кажем, жртве таквог поступка.

 Што се тиче новца, увек се трудимо да један део терета не пребацимо само на грађане и у неком претходном периоду када су се за „Железару“ давали милиони и милиони сваке године и када су радници дрхтали да ли ће имати посла и да ли ће та фабрика остати у нашем власништву или неће, данас се Влада много одговорније понаша. Не баца те милионе, већ се труди да одговорно поступи и према радницима, али и према Републици Србији.

 Што се тиче овога, мислим да ово можемо да урадимо.

 Што се статистике тиче, опет се слажем, није статистика све и не водим се само статистиком. Трудимо се да повећамо безбедност. Мени је сваки пуцањ без иједне жртве, свако ко искористи оружје да пуца па макар и у ваздух није добар показатељ, јер увек неко може да страда и угрожава се безбедност грађана,

 Оно што свакако сматрам да је потребно јесте шира друштвена акција не само везано за оружје, него уопште за друштво и то не може урадити само МУП. То заиста мора бити једна озбиљнија акција, од просвете, па надаље, од породица, обука, и на крају крајева, све је у обукама. Људи који су добро обучени ретко ће тако нешто урадити. Да се људима скрене пажња на то шта су могуће последице, али и једна непристрасност полиције, неселективно кажњавање да знају да их ништа неће заштити након извршења кривичног дела. Мислим да ће тада људи бити опрезнији у извршењу ових дела, а наравно ми ћемо се трудити да расветлимо што већи број…

 Данас имамо преко 80% расветљених убистава и покушаја убистава. Да ли је то довољно? Нисам задовољан док то не буде сто посто Борићемо се да сваки нови буде, иако је полиција, и одајем признање људима који су радили на томе у претходној години, који су урадили један лавовски посао и ухватили извршиоце неких од најтежих кривичних дела у нашој земљи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала председавајући.

 Уважени министре, сарадници из МУП-а, даме и господо колеге посланици, ово је један од оних дана када сам заиста поносна што сам у српском парламенту и она расправа и аргументи који се могу чути данас, а и понашање свих посланика у расправи, заиста треба да радују грађане Србије, јер ово је пример једног практичног, озбиљног и заиста конкретног рада у српском парламенту и ово је начин на који треба да поправљамо стандард живота у Србији, наше нормативе и, наравно, оно што јесте наша улога поред доношења закона, а то је и да контролишемо, односно спроводимо надзор над донетим предлозима закона.

 Данашњу дискусију бих започела једном, рецимо, формацијом 221. Желела бих да грађани пре свега из ове расправе запамте да овај предлог закона о оружју и муницији, који је данас први на дневном реду, говорићу и о осталима, доноси два циља, односно помаже реализацији два врло важна циља, а то је**:** контрола поседа и промета оружја, тиме ће значајно бити спречене злоупотребе и свакако поправљена безбедност грађана у Србији. Други циљ је да се легалним и савесним власницима оружја заиста омогући несметано поседовање и коришћење у дозвољене сврхе. Ту пре свега мислим на спортска друштва, на колекционаре, на ловачка друштва, на све оне људе који заиста оружје користе на крајње легалан начин или где не постоји могућност злоупотребе. Дакле, то је била та прва двојка.

 Друга двојка су два нова услова за добијање дозволе за поседовање оружја, а то је**:** здравствена способност и оправдан разлог за поседовање дозволе за ношење, односно држање оружја.

 Последња јединица из онога 221 јесте да је ово сасвим нови предлог закона. А, зашто смо се одлучили за нови предлог закона, односно зашто се предлагач одлучио за сасвим нови предлог закона, а не за измене и допуне постојећих? Разлог је у следећем, преиспитана су сва постојећа нормативна решења која уређују ову област и утврђено је да се она значајно разликују од оних која прописују европске директиве, односно због свега тога се и приступило изради потпуно новог текста закона, а не измене и допуне постојећег, а у складу са тим циљем да на свим нивоима у земљи заиста дефинишемо аспекте контроле оружја, делова оружја и муниције. У складу са том нашом намером да дефинишемо, омогућимо све аспекте те контроле оружја ми смо приступили Програму УН за спречавање, сузбијање и искорењивање трговине оружјем, као и Протоколу УН о ватреном оружју и то је створило и одређене међународне обавезе Србији у погледу спровођења мера контроле ватреног оружја.

 Дакле, то је још један од разлога због чега смо приступили изради сасвим новог закона о оружју.

 Такође, поновила бих оно што се данас могло чути, више пута, јер то јесте забрињавајући податак, да се процењује да у Србији има између 200.000 и 900.000 комада оружја, јер је то једна бројка која заиста узнемирује, а посебно ако претпоставимо које врсте насиља кривичних дела могу да произведу.

 Лако је објаснити због чега је и то ратно окружење које се дешавало, било је врло лако доћи до нелегалног оружја и тиме смо направили једну атмосферу опште несигурности, баш због тог оружја које је било тако лако доступно. Истовремено, поред нелегалног оружја није проверавана ни здравствена способност оних који рукују или поседују оружје. Због тога смо били сведоци многих трагичних догађаја у нашој земљи.

 На крају, претходни закон је донет 1992. године, дакле, преко 20 година се примењује, и било је неопходно направити ове измене, посебно ако имамо у виду и европске директиве и наш процес где усклађујемо закон са регулативом Европске уније.

 Дакле, када смо говорили о пооштравању услова за поседовање оружја, рекох да су предвиђена два сасвим нова**:** здравствена способност и оправдан разлог за поседовање оружја. Утврђивање здравствене способности раније је постојало као могућност само приликом набављања оружја, а не ако га неко већ и поседује. Сада је сасвим другачије и биће утврђивана на пет година, али пошто данас већ причамо о различитим изменама закона, нисмо за сада разговарали, али ја мислим, можда ћете се са мном сложити да је пет година сувише дуг период да не може да се деси нешто, или што бисмо рекли, да кврцне у глави одређеног човека и да то што поседује оружје може некога скупо да кошта. Али, кажем, о свему томе можемо да разговарамо.

 Када сам говорила о оној доброј атмосфери данас у српском парламенту, могли сте да видите и да је министар прихватио многе амандмане и да ћемо о томе и још увек разговарати, али ћу подсетити и да је за овај и за остале законе који су данас на дневном реду обављена јавна расправа у којој је изузетно активно учествовала и јавност, стручна јавност и грађани Србије. Примедбе и сугестије су уважене, бројне примедбе и сугестије стизале су и посланицима и члановима Одбора за одбрану и унутрашње послове, који је надлежан за овај закон, тако да се заиста трудило да изађемо максимално у сусрет свима који се овим баве и овај закон ће умногоме утицати и на њихов живот. Мислим да је ово један од ретких закона где смо постигли овакву врсту сагласности, а само захваљујући једном толерантном, конкретном раду и жељи да се унапреди овај предлог закона.

 Заиста бих волела да ово буде начин рада у српском парламенту и да се сви трудимо да на најбољи могући начин унапредимо законе, а не изврдавамо, уз могућности које нам даје Пословник и, наравно, уз максималну креативност српских посланика у коју смо се многи уверили, па да негде расправу скрећемо у сасвим погрешном смеру.

 Још неколико ствари о Закону о оружју, а онда ћу прећи и на остале законе. За мене је било јако занимљиво да је полицији остављена могућност да се по дискреционој оцени забрани поседовање оружја, када се основано процени да би власник могао да га злоупотреби. Закон је овде предвидео и строже кажњавање за злоупотребе и несавестан однос према оружју, пооштрена је казнена политика, тако што су за свако пропуштање радњи које су предвиђене одредбама овог закона прописане прекршајне казне, уз могућност изрицања заштитне мере одузимања оружја и муниције. Сужена је и могућност давања оружја на послугу, у односу на раније решење, тиме што се тражи да власник оружја буде присутан током трајања послуге. Укупно гледано, овим нацртом повећана је одговорност власника за оружје која поседују.

 Занимљиво је да, када сам говорила о оном другом циљу овог закона, а то је да они легални и савесни власници оружја заиста могу несметано да користе и да поседују своје оружје, тај циљ је остварен тиме што је, условно речено, повлашћен статус дат регистрованим спортским стрелцима и колекционарима, који су се у пракси заиста показали као најсавеснији међу власницима оружја. Ово се огледа и у ослобађању од обуке за руковање оружјем и давању могућности справљања муниције члановима стрељачких и ловачких организација. Прописани су олакшани услови за набавку оружја и муниције колекционарима, а то ће истовремено смањити неке административне процедуре које постоје за ову категорију власника оружја.

 Дакле, важна новина је и колекционарска дозвола. Она није временски ограничена, омогућава набавку више комада оружја. Тиме ће се, такође, упростити процедуре набавке оружја ловцима, спортским стрелцима и сличним категоријама лица, а ту се растерећују и поступајући државни органи, о томе смо и разговарали, где ћемо заправо доћи до мањег броја захтева за набавку оружја.

 Имамо једну нову класу оружја, зове се „онеспособљено оружје“. Омогућава грађанима да, уз пријаву надлежном органу, држе одређене комаде оружја, која за њих имају афекциону вредност, без обавезе испуњења услова за прибављање дозволе, односно издавање оружног листа.

 И оно што може бити занимљиво за странце у нашој држави, омогућено је овим законом странцима који у Србији немају стално настањење да набављају оружје из категорије Б и Ц, на основу одобрења за набављање и изношење оружја, а прописан је и начин набављања оружја припадника дипломатско-конзуларних представника и странаца којима је одобрен привремени боравак у нашој земљи.

 Ово је јако занимљиво, са становишта дипломатије, односно различитих посета нашој земљи, различитих политичара, функционера, угледних личности, јер, као што можемо видети, данас и нека посета најдобронамернија може кроз различите канале да добије погрешан контекст и да нека ситница умањи значај.

 Хтела бих да кажем још само неколико ствари о акцијама легализације и предаје, јер се показало да су легализације најефикаснија мера смањења количине оружја. Могли смо чути да је од 1992. године до данас спроведено пет поступака легализације илегалног оружја. Последња је била 2007. године, тада је речено да је предато око осам и по хиљада комада оружја. А 2003. године предато је чак 47.852 комада оружја. Због чега говорим да је осам и по и скоро 48 хиљада комада у тим легализацијама предато? Могли смо, такође, данас чути, а желим да то поновим, да током године полиција открије између хиљаду и хиљаду и по комада оружја у илегалном поседу, што значи да том једном легализацијом постигнемо много већи ефекат на смањење броја оружја у илегалном поседу него за пет година полицијског рада, иако је колега који је претходно говорио рекао да то није нешто чиме треба да се хвалимо, али не треба да гледамо са те стране, са тог аспекта. Треба да гледамо оно што ће заиста поправити безбедност грађана, а то је да илегално оружје буде предато, а радићемо истовремено кроз све канале, и активност полиције на терену која ће радити на заплени илегалног оружја и активности повремених легализација.

 Апсолутно подржавам предлог у овом закону да треба да буде повремених легализација и да то што неко размишља да ће у неких, нећу сад предати, предаћу у наредних годину или две, тај човек треба да размисли да уколико буде, као што је и министар напоменуо, затечен до следеће легализације са илегалним оружјем у свом поседу, биће изузетно строго кажњен.

 Када говоримо о Закону о оружју и муницији, има много новина. То што смо сви данас „за“ у српском парламенту и што је укључена стручна јавност, удружења, спортска, ловачка, колекционари, даје нам право да затражимо да сви апсолутно подрже овај предлог закона.

 Даље, Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, данас се могло чути много ствари, много паметних ствари. Још једном, поносна сам, јер је једна иницијатива која је имала један трагичан повод стигла у форми законског решења и ту је учињен тек први корак. Оно што смо сада срочили у овај закон и што ће знатно обезбедити безбедност грађана у овој области, када је заштита од пожара у питању, само је први корак. Следећа фаза је контрола, надзор над спровођењем, колико се заиста овај закон спроводи. Ту ћемо опет морати сви заједно да радимо, и ми у парламенту, кроз надлежне одборе, а и надлежне институције у Србији.

 Још једном, оно на чему увек инсистирам, јесте да само ми посланици овде у парламенту, када добијемо одређени закон, само једна у низу алки на ланцу који доноси решење. Неопходно је, не само ми овде, да радимо и да касније спроводимо контролу. Ми то морамо радити заједно са јавношћу, са грађанима, да добијамо инпуте, иницијативе из јавности, а након тога да уз помоћ и невладиних организација и стручне јавности, па и медија, заједно дођемо до доброг решења и, понављам, поново контролишемо да ли се то решење спроводи. Само у том једном затвореном кругу, ми ћемо заиста моћи да поправимо стандард живота у Србији.

 Говорићу врло кратко о споразумима који су данас на дневном реду. Жао ми је што смо, због важности прва два закона, мало чули о овим споразумима који су изузетно значајни, корисни и за практични живот становништва које у пограничном подручју између Србије и Румуније, када говоримо о споразумима којим смо отворили нове граничне прелазе. Ја ћу само још једном поновити, то су гранични прелази „Јаша Томић – Фењ“ на српско-румунској граници, затим, „Врбица – Валкањ“, такође, иста територија, и „Наково – Лунга“, исто, на српско-румунској државној граници.

 Заборављамо да нас негде очекује усклађивање са регулативом ЕУ и негде на сваком кораку, чини ми се да сви наши закони можда не прате сва та будућа дешавања. Ови споразуми, ови предлози закона нису такви. Овим се заиста ишло у складу са европском регулативом, они и промовишу што већи број отварања граничних прелаза, како би омогућили што бржи и што практичнији промет робе и људи у оквиру ЕУ зоне.

 Меморандум о разумевању о институционалном оквиру иницијативе за превенцију и спремност у случају катастрофа за регион Југоисточне Европе и Споразум са Мађарском о узајамној помоћи у случају катастрофа, можда рогобатно звучи, али је веома, веома значајно посебно када се сетимо оних природних непогода које су нас задесиле у претходном периоду. Чини ми се да смо сви помало заборавили и окренули се неким другим свакодневним дешавањима, али управо у светлу оне контроле доношења, праћења закона, колико се ти закони заиста и спроводе, Одбор за одбрану и унутрашње послове ће у јуну ове године имати састанак земаља Југоисточне Европе, где ћемо заправо говорити о томе шта смо годину дана после поплава учинили у нашим земљама, дакле, у региону Југоисточне Европе.

 Господин Марић је доста помогао у припреми тог скупа и свакако ће бити и један од важних говорника на том скупу, а ови споразуми могу да допринесу томе да кажу да је то нешто што смо урадили у претходном периоду. Наравно, спомињем господина Марића, јер је он неко ко се најчешће спомиње када су ванредне ситуације у питању, али нам је неопходна помоћ и целокупног МУП и Министарства одбране и осталих надлежних министарстава, заштите животне средине, односно пољопривреде.

 Мораћемо сви заједно да радимо, јер је начин понашања људи на планети земљи, и овим завршавам, удаљила сам се од закона, умногоме уназадио стање природе.

 Мислим да, уколико се заиста добро не запитамо шта смо урадили годину дана после ових поплава, и ту бих, такође, позвала медије, да нас строго контролишу, шта је то што смо урадили да нас поново не би задесило слично. Ако нисмо много тога урадили, хајде да будемо бржи, хајде да направимо још боље акционе планове. Хвала вам.

 Гласаћете за ове законе, видим по данашњој дискусији. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, пред нама је Закон о оружју, колеге које су говориле пре мене, а нарочито госпођа Обрадовић, доста су тога већ казали, не бих да се понављам.

 Оно што хоћу да кажем, пре свега, уваженом министру Стефановићу, јесте, – министре, ја долазим из Шумадије. Ми Шумадинци смо вазда добро наоружани још од времена Карађорђа, али Шумадинци питају када ће да се укине овај харач, овај порез који је уведен на оружје? И питају – дајте нам једну земљу где је још оволики порез на оружје, на држање и на ношење? Мислим, када је то Шешељ уводио, ми смо сви говорили – биће, не знам, две, три, пет година, а видимо да је остао.

 Оно што је додатни проблем, господине Стефановићу, јесте да, нажалост, филијале Пореске управе 10 година људима нису слале решења за тај порез и сада су људи који у свом поседу имају пиштољ, на пример, ЦЗ не знам који тип, добили и по 70 до 100.000 динара, са каматама, да плате тај порез. Молим вас да ви, просто, на Влади ургирате да се те бар камате отпишу, да би људи могли на коректан начин да плате тај порез и да измире порез на оружје. Јер, џабе ми причамо о законима ако ће и порез бити један од разлога да што већи број комада наоружања оде, да кажемо, у неку сиву зону. Податак који смо добили званично, то је податак који је, овако, доста, морам да кажем, мало и неозбиљно звучи, да је тих комада наоружања у некој сивој или црној зони између 200.000 и 900.000. Па, пазите, то је податак од 700.000 комада. Немогуће да је оперативна процена МУП-а толико непрецизна. То ми, некако, не иде у главу.

 Оно што бих још нешто да вас упитам, мени изгледа, када сам читао овај закон, а пошто немам пуно времена, да овим законом добијају ловци, добијају људи који из хобија и, ајде да кажемо, неке потребе иду у тај лов и пуцају у животиње, овим законом добијају колекционари, али овим законом некако људи који су породични, мирни људи, а ево и вас и себе убрајам у такве, и који хоће да имају оружје, због, пре свега, опасних времена која долазе и који хоће на тај начин да заштите своју породицу, остављени су на дискреционо право неком у МУП-у ко ће да одлучи да ли ће тај човек моћи да добије дозволу за држање и за ношење оружја.

 Мени то стварно изгледа нелогично и то ми изгледа као једно поље где може да дође до корупције. Због тога вас молим, господине Стефановићу, да не знам да ли сте упознати са чињеницом да се у гомили тих полицијских станица, по унутрашњости Србије и даље живи као у Брозово време, та „морална политичка погодност“, да ли је некоме деда био четник, па на основу тога не може да добије дозволу на пример за држање наоружања. Ја вам кажем ово, долазим из Тополе, из Шумадије и то вам је, нажалост, у принципу Србија данас.

 И због тога ово дискреционо право које има сада, некакав, тамо, службеник, у неком министарству, треба да се смањи на што мању могућу меру и да имамо јасне критеријуме које само Министарство треба, да ли ће то бити неки подзаконски акт, да пропише, па да се на тај начин реши питање – да ли неко има право или нема право да носи. Већ су колеге постављале питање ко ће процењивати нечију угроженост. То је исто једно ваљано питање и, бојим се, да ту опет можемо да имамо одређене злоупотребе.

 Мене интересује још једна ствар, која интересује вероватно и све грађане који гледају овај пренос и који очекују шта ће се конкретно десити по усвајању овог закона – колико ће, на пример, коштати та нова биометријска дозвола за оружје?

 Још једно питање које је конкретно, а то је – колико ће комада оружја моћи да се упише на једну биометријску дозволу? Да ли ће то бити као у Словенији, тамо можете до 14 комада оружја? Да ли ће овде код нас бити одређени, да кажемо, разлике, или ћемо исто моћи као што су радили Словенци и Хрвати, а Хрвати су преписали од њих, да то буде до 14?

 Нешто што бих вас још посебно упитао, а то је наслеђе. Ми имамо гомилу примера по Србији, а то је да људи наслеђују од родбине, родитеља, и оружје. Да ли је то ловачко, да ли су то оружја за самоодбрану. Дешава се да човек наследи пиштољ и да наследи ауто, не знам, „голф 2“ или „голф 3“. И, сада добије то власништво, ауто, без икаквих проблема, ако нема возачку дозволу, преведе на себе и недајбоже, тај ауто, а сви смо сведоци колико људи дневно гине у саобраћајним прекршајима, чак може и да вози без дозволе.

 Али, са друге стране, оружје, ако је упитању ловачко наоружање, има рок од шест месеци да би га превео на себе. Да би га превео на себе он мора да уради неких пет корака, што је технички, господине министре, врло тешко, практично, немогуће за шест месеци. Тај рок треба продужити за најмање годину дана.

 Зашто је то важно? Он мора, човек, да положи обуку ако није служио војску, затим, да се упише, да положи те курсеве, да се упише у Удружење ловаца, да тамо заврши обуке, да све то прође. То је практично, кажем, за шест месеци урадити немогуће.

 И ви, са друге стране, онда имате тог човека да ће он то, не знам, да залије оловом цев тог наоружања и на тај начин да га остави или ће покушати да га врати у МУП или нешто треће да уради.

 Са друге стране, ауто који је добио у наслеђе за које нема дозволу, без икаквих проблема може да га стави у промет, или да га продаје, а са оружјем то није тако. Сматрам да би ти рокови могли или да буду дужи или на овај начин да се то ефикасније уради.

 Оно, такође, што ме интересује, већ су колеге поменуле, то здравствено уверење. Мислим да би требало само на један начин ефикасније поставити сарадњу.

 Ако се сетимо оне велике несреће која је била у оном селу Јабуковац, тамо поред Неготина, мислим, негде, 2007. године. Тај човек је био тежак душевни болесник. Имао је дозволу за држање наоружања, а кажу да је пријављивано, два или три пута било је пријава против њега од стране чланова породице, комшилука и нико није интервенисао.

 Мислим да би се требало повезати, то значи, из Центра за социјални рад који су најчешће у локалним самоуправама упознати са оваквим проблемима, са МУП-ом, и да се на основу првог дешавања породичног насиља који буде евидентиран у Центру аутоматски одузима оружје, јер само тако ви можете на ефикасан начин да спречите да се овакве несреће као што су биле у Јабуковцу, као што је касније била ова велика несрећа у Великој Иванчи, где је било 13 страдалих, да се то више не понови.

 Оно што је много важно, а то је легализација…

 ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време од групе. Хвала вам.

 Реч има др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Да почнемо од овог последњег што сте рекли. Зато се и уводи здравствени преглед да бисмо имали гаранцију да неко испуњава и те услове и то ће прописати Министарство здравља. Дакле, да неко испуњава услове да уопште може да дође у посед наоружања.

 Нажалост, у случају који је био са овим селом Јабуковац, имали смо лице које је живело у Аустрији. Њега јесу пријављивали али он није био доступан нашим органима. Први пут када се појавио у земљи, када је дошао у земљу, он је починио ово дело.

 Дакле, не оправдавам никога само кажем да смо и то уочили да постоје такве ствари и због тога та здравствена дозвола, здравствено уверење које ће ићи на сваких пет година, даје вам неку врсту гаранције да ће људи имати, да кажем, једну додатну контролу, не само кроз МУП, већ кроз здравствене раднике, да ли могу да носе и да поседују наоружање.

 Што се оружја тиче, оружје као и аутомобил апсолутно можете да продате без регистрације. Ви по овом закону ако га наследите, не морате да га региструјете, можете да отуђите, онеспособите, предате држави, шта год хоћете.

 Не морате да га задржите. То значи, потпуно исто као и аутомобил. Никакве разлике нема. Погледајте у закону.

 Што се тиче процене угрожености. Угроженост процењују све надлежне институције које то раде и за највише државне руководиоце, МУП, БИА и војне службе безбедности. Они дају процену о угрожености.

 Знате, има људи који верују да су угрожени, али не постоји никакав доказ за то. Они верују, јер би волели да носе оружје, волели би да имају полицијско обезбеђење, волели би да се возе у полицијским колима и да користе полицијско гориво, о трошку грађана Србије.

 Има много таквих са тим, са многима сам се суочио у овој каријери и буне се када им ја одузмем обезбеђење – не, много смо угрожени, нас, ево, само што нису... и тако даље. Све процене безбедносних служби ја погледам, доставим њима на увид, каже – не постоји угроженост. Дакле, зна се ко је у држави овлашћен законом да процени угроженост, тај ће то радити и од сада.

 Што се тиче полицијских станица у унутрашњости. Ја сам обишао доста полицијских управи, доста полицијских станица и доста полицијских испостава. Трудим се да и не најављено, кад год прођем негде кроз Србију, уђем, погледам у каквом је стању све, каква је њихова спремност.

 Наравно, има доста проблема материјално и технички полиција не стоји сјајно, зато што се већ годинама, нажалост, не издваја довољно, јер увек, наравно, и држава има прече потребе**;** за привреду, за индустрију и за све остало друго.

 Наравно, ми инсистирамо на томе да безбедност не сме да се запостави и постоје, ја ћу доћи пред Народну скупштину када будем то испреговарао са Владом.

 Ја сам имао и неколико предлога, које смо и данас овде могли да чујемо, да се одређена средства, пошто смо ми 2012. године укинули сопствене приходе Министарстава, дакле, да се одређена средства које Министарство остварује пребацују на рачун Министарства, чак не мора да буде ненаменско, него стриктно наменско**:** за набавку одређене опреме и материјално-техничких средстава за реконструкцију зграда. Поједине зграде полиције, да кажем, нису од 50-тих додирнуте у смислу реконструкције и репарирања.

 То имамо чак и у Београду, мислим да се то зове „Савска“, улица, тамо где је Центар увиђајне саобраћајне полиције и стварно ти људи раде у ужасним условима. Реконструкција тих објеката је изузетно скупа. Неки су порушени у НАТО-бомбардовању, неке је појео зуб времена.

 Трудићу се, када се ради о издавању тих уверења и када се ради о издавању дозвола, да не постоји управо ово о чему сте ви говорили, дакле, сваки грађанин ће сада по закону моћи да изјави жалбу министру на решење које му се уручује.

 Неће моћи неко паушално да му одбије, зато што му се не свиђа његов деда или зато што му се не свиђа он. Ако постоје законом предвиђени услови, та особа ће, као што је и нормално, морати да оствари то своје законито право.

 Наравно, зато је и у реформама полиције, ми ћемо и у овом закону о полицији предвидети нови и јачи сектор унутрашње контроле полиције, који ће онда моћи на терену да обиђе, већ сад са 90 и неколико, 96 припадника у овом тренутку, они не могу да ураде тај посао за 43 или 44 хиљаде припадника Министарства.

 У сваком случају, неке од ових ствари, које сте ви рекли, већ сам узео у обзир, неке су већ убачене у закон.

 Што се пореза тиче, ми као Министарство не одређујем висину пореза. Он, чак, и не иде нама. То су републичке таксе, које иду, да кажем, у буџет Републике Србије. А оно што сам се консултовао и са госпођом Касалицом, ове таксе које ће бити од сада, бар нас до сада нико није обавестио, није предвиђено њихово повећање. Сам образац оружног листа износи 132 динара.

 Дакле, то је оно што мислим, заиста, није много за неког ко жели да поседује оружје. Што се тиче осталих, то значи, што је закон и предвидео, биће трошак израде само ове картице која ће бити дозвола. Мислим да је и нормално да онај ко жели да има оружје да сноси трошак израде те картице, јер то, просто, припада њему.

 Дакле, постоје ствари о којима треба да разговарамо и треба, наравно, ми смо предвидели, да кажем, неке измене и кроз расправу данас мислим да су неке измене квалитетне које ће помоћи да закон буде ефикаснији, али вас молим да убудуће, дакле, то што је закон, ја се надам да ћемо га донети до краја ове недеље, али се исто тако надам да ћете ви сви настави да помажете у смислу побољшавања.

 Јер, знате, нешто се догоди за шест месеци до годину дана, не треба да будемо тврдоглави, па нешто зато што је донето у фебруару, е, сад, не можемо га мењати у јуну. Ако је то квалитативна промена кроз измене и допуне које ће, јер, ипак, живот иде, то значи, ми морамо да препознамо шта живот носи и да те ствари уграђујемо. Али, у сваком случају, хвала вам пуно на сугестијама.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Александар Југовић, а нека се припреми Муамер Бачевац. Изволите.

 АЛЕКАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштовани министре, поштована председнице парламента, поштоване колегинице и колеге, више од две деценије није се овом правном материјом, мислим на Закон о оружју, нико бавио. Пролазиле су владе, смењивали су се министри и у Министарству унутрашњих послова, али на ово веома важно питање нико није обраћао пажњу.

 Мењају се околности, тј. мењале су се и стварале потребу уређења овог правног законског простора. Закон о оружју је веома важан, због специфичности периода које смо проживели у последњој деценији 20. века, а важан је и уопште. Последице и дан-данас, у неку руку, живимо.

 Несрећа, жртве, ратна жаришта утицали су на генерације које су одрастале у амбијенту сваколике кризе и депресије, а ратна догађања рефлектовала су се и на улице Београда и осталих српских градова. Оружје је постало лако доступно, а идоли младих, ратни профитери, криминалци, трговци дрогом, оружјем, људима. Процењује се да је оружја у Србију илегално ушло више од пола милиона комада.

 Због тога је задатак решавања овог проблема тежи. Таква нам је прошлост и не можемо је мењати. Данас, на дневном реду, пред посланицима налази се закон чији је циљ сузбијање криминала. Прецизније се одређује ко може носити, односно поседовати оружје.

 Надам се да ће овај закон имати утицаја у сузбијању породичног насиља, као и у сузбијању излива насиља на улицама, инцидентних ситуација које су неретко од смртног исхода.

 Дакле, спорт, колекционарство и јасно дефинисани критеријуми, прецизно дефинисање услова које прописује нови закон о оружју, уједно су усклађивање закона са европским стандардима што се регулише или прописује и Шенгенским споразумом.

 Осврнуо бих се и на измене и допуне Закона о противпожарној заштити. За последњих пет година, дакле, откако је усвојен постојећи закон до данас, уочена је потреба да се успостави ефикаснија контрола која подразумева већи степен безбедности објеката, пре свега са угоститељском наменом, али и контрола безбедности објеката који служе науци, култури, физичком васпитању, образовању.

 Српски покрет обнове у дану за гласање подржаће предлоге Министарства унутрашњих послова, јер сматрамо да се њима повећава ниво безбедности и корак по корак стварају услови за смањење стопе криминала.

 Србији је преко потребан ред у области безбедности, поготово када се има у виду да се налазимо на путу транзита светских и европских кретања и да готово сви путеви воде преко Србије.

 Зато ценимо напоре да се изменама законских регулатива побољша безбедносни амбијент. Дакле, Посланички клуб Српски покрет обнове, Демохришћанска странка Србије, подржаће предлоге Министарства унутрашњих послова у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Муамер Бачевац, а нека се припреми Вера Пауновић.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважена Скупштино, председнице Скупштине, председништво, уважени министре и цењени гости, колеге посланици, да су пожари велики ризик за државу Србију показало је време иза нас и подсетићу да смо само 2012. године имали око двадесетак велики пожара, углавном шумских, који су направили велику штету, економску пре свега, само те године је било око 50 милиона евра економске штете.

 У Београду је само 2010. године било 84 пожара, но, много горе од економских губитака, које смо имали у тим пожарима, јесу губици младих људских живота, које смо, нажалост, имали у Новом Саду**;** имали смо смрт три девојке и три младића у новосадској дискотеци „Контраст“, а неколико година пре тога у кафићу „Lounge“ имали смо, такође, смрт осам људи. Све нас је то дубоко потресло, али нам је на најболнији начин представило све слабости нашег противпожарног састава, било функционално, било у законодавном значењу те речи.

 Тада смо сазнали да у Републици Србији има 3.000 ватрогасаца, да би по европском стандарду требало да их, негде, око 8.000. Сазнали смо да је стање опреме заиста доста лоше и да имамо доста неквалитетне, односно доста старе опреме, по подацима до којих сам ја дошао. Просечна старост те механизације била је 24,5 године, али сазнали смо и да имамо изузетно добре ватрогасце који у просеку на место догађаја, на место пожара стижу за девет минута, што је релативно добро, односно добро време и што показује да ми имамо квалитетне ватрогасце, али да им заиста много треба помоћи иако је то финансијски велики проблем, јер су дата возила јако скупа, колико сам видео, да се што боље функционише и што боље реагује у том тренутку.

 Законодавну празнину видимо и данас, и данас покушавамо да је санирамо, што је изузетно добро и драго ми је што сте ви донели овако брзо Предлог овог закона.

 Колико сам видео да се чак и овај закон из 2009. године, који је ступио на примену практично 2010. године, ослања на нека подзаконска акта која су стара чак и до тридесетак година, а чуо сам да су неки од правилника из 1983. године. То је заиста једна огромна дискрепанца коју ћемо и данас, надам се, усвајањем овог закона покушати да премостимо, јер техника у гашењу пожара заиста напредује и то изузетно муњевито. Знате и сами да напредује и техника у јављању пожара, напредују технологије уопште, интернет и све то се данас употребљава у сврху што боље заштите од пожара.

 Ове допуне су насушне, јер обезбеђују већу сигурност и безбедност управо успостављањем јасног ланца одговорности. Наиме, најбитнија тачка овде, коју надам се да ћемо сви подржати, јесте сигурно то преношење обавеза за прибављање сагласности о спроведеним мерама заштите од пожара са органа управе за издавање таквих, практично, дозвола на инвеститора, односно на власника објекта.

 Ту новину свакако треба успоставити, као и оно што је друга битна ствар коју сам уочио, а то јесте да се боље измењује област организације и начина рада ватрогасно-спасилачких јединица, што је, колико видим, витално, с обзиром на то да ватрогасци данас нису само ватрогасци. Данас су ватрогасци, пре свега, спасиоци и њихов дијапазон деловања се заиста изменио и проширио и то треба свакако законодавно утемељити и законодавно озваничити.

 Неопходан је озбиљан рад пре свега на менталитету наших људи и на мењању наших лоших, уврежених навика. Огроман је број пожара недељно на отвореним пољима, колико сам ја нашао, од хиљаду до две у августу, где људи, једноставно, тако запале коров. Чак сам чуо да запале коров који касније не могу да регулишу, оставе га и оду на пиће.

 Овим законом ми доносимо могућност кажњавања, она је постојала и у прошлом облику, али мислим да је 10.000 динара премало и да треба озбиљније санкционисати овакве поступке, с обзиром на то да је уочено да могу да угрозе чак и људске животе уколико су пожари у близини значајних саобраћајница.

 За промену лоших навика битна је и едукација и мени је драго што се поново враћамо едукацији, јер је постојао један зјап од неких тридесетак година, где наша деца нису учила на који начин могу да се заштите и на који начин да спрече и да изађу из пожара и других непогода. Стога заиста подржавам допуну коју уводимо овим новим чланом 6а, којим се предвиђа едукација деце и ученика у области заштите од пожара.

кроз едукацију

 Међутим, мислим да би било изузетно битно и корисно сачинити и некакве породичне приручнике, какви су постојали пре, да они садрже некаква основна правила како да се људи сачувају у земљотресу, приликом поплаве, од пожара, и та базична правила требало би да има свака кућа у нашој Републици.

 Пожари нису поштедели ни крај из којег ја долазим, а то је Санџак, ја сам из Новог Пазара. Међутим, на срећу нисмо имали губитак људских живота, али је заиста доста оштећен еко-систем. Имали смо много шумских пожара. Ја ћу подсетити да је 2013. године, изгорела једна фабрика, односно два погона за нас изузетно битне фабрике „Тахировић“ и око 100 људи је остало без посла. То значи, пожари имају и велику економску штету и видите да директно могу да оштете раднике.

 Такође, у самом центру града исте године изгорео је један објекат Смаилбеговића хан, ја сам, нажалост, присуствовао и гледао то и заиста се показала једна нефункционалност. Ватрогасци су стигли на време, јако брзо за четири, пет минута. Међутим, веома су тешко, практично, нису могли да санирају пожар. Срећом, уз помоћ локалних институција, придружиле су се локалне цистерне, па нису дозволили да се прошири пожар.

 Оно на шта је тада апеловао градоначелник Новог Пазара др Мехо Махмутовић, а и ја желим да апелујем, то је, да се ватрогасна одбрана прилагоди терену у којем делује. Мислим да камиони треба да буду мањи, прилагођени мањим улицама, који имају своје капацитете у воденој резерви, јер смо те ноћи заиста видели значајну нефункционалност, рећи ћу нефункционалност, и дотрајалост дате опреме.

 У Новом Пазару постоји одред од 35 ватрогасаца, који су, могу да кажем, заиста добро обучени и веома је неопходно прилагодити, опет кажем, ватрогасни одговор самом терену, јер Нови Пазар чине веома уске улице, то је град са оријенталним типом градње, тако да се веома брзо и веома лако може проширити сваки пожар и направити заиста велики проблем.

 Оно што је добро и што желим да похвалим јесте рад МУП-а и локалне милиције, јер ми у последњих шест месеци у Новом Пазару имамо негативну стопу криминала и, ето, желим да похвалим и самог господина министра. Ушли смо у решавање круцијалног проблема за Бошњаке на терену, питање заступљености и у полицијским институцијама и ми смо у току године имали запослено 87 припадника у овим службама, од чега су две трећине Бошњаци, што је изузетно битно и што је изузетно добра порука.

 Нажалост, од ових 35 људи у ватрогасној служби само четири су Бошњаци. Желим да замолим министра и Министарство да ово имају у виду, да и даље у овом практичном смислу уђу у овај проблем, који је досад заиста добро решавао и ово министарство је једино министарство, нажалост, које треба похвалити на том пољу.

 Желим лично да захвалим министру и да га подржим да се ово и даље мења на прави начин у интересу Републике Србије, у интересу сигурности грађана у том делу Србије и у интересу свих нас. У том смислу, желим да кажем да ће моја посланичка група СДПС подржати, наравно, овај закон.

 Он је иновативан, добар, рекох да је врло битан и из разлога што неки од предлога доносе и дају људи, односно родитељи настрадалих у самим пожарима, што њему даје посебну вредност, а ови људи показују заиста врхунску хуманост, желећи да се заиста тужни тренуци и несреће на тај начин више никоме не догоде у овој држави. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министар Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Желим да вам захвалим у име ватрогасаца-спасилаца на речима које сте изнели, пошто ми се некако чини да се недовољно говори о тим људима и само кад се дешавају неке трагедије, кад се дешавају неке несреће. Имали смо трагично страдалог Дејана Лазаревића, који је фактички био и прва жртва међу ватрогасцима-спасиоцима у мајским поплавама, односно МУП.

 Ти људи стварно раде невероватан посао. Раде тежак посао, врло често са застарелом опремом. Просто, не постоји довољно новца да се све обезбеди. Дакле, то је када имате неколико, рекао бих, задатака који вам се сударе, па покушавате да смањите један број људи из државне управе, ја се трудим да то буде природним одливом, да то, просто, буде један природан процес, али онда имамо заиста, као што сте рекли, потпуно се слажем, потребе у одређеним деловима Србије да се драстично повећа број ватрогасаца, поготово у оним деловима где имамо скоро сваке године велике шумске пожаре. Наравно, ту треба радити на проналажењу нових савремених технологија, нових хемикалија, нових возила, нове опреме, да ти људи буду потпуно заштићени и да ми дејством са земље и из ваздуха постигнемо ефекте.

 Што се тиче приручника, имамо и ту један проблем. Ту тражим вашу помоћ и свих других. На сајту МУП-а имамо детаљно разрађене приручнике за заштиту од пожара. Они су потпуно слободни за преузимање. Имали смо кампању разговора са општинама да оне то преузимају. Наравно, некад се из ових или оних разлога, да сад не улазим у то, то не дешава. Општине и локална самоуправа могле би у великој мери да помогну, кроз нови закон о полицији. Једна ствар која је мени веома важна, а то је рад полиције у заједници. То је долазак већег броја полицајаца, не повећање броја полицајаца, него њихово боље размештање, да они…

 Као што знате, у сваком граду, у једној улици, кварту, блоку, како год назвали тај део, веома је важно да тај полицајац зна те људе, да они њега знају, да знају да је он честит, поштен, нормалан човек коме могу да се обрате. За то су потребни одређени финансијски и технички предуслови и ту локална самоуправа може много да помогне.

 У одређеном броју локалних самоуправа у Србији направили смо одређена заједничка тела МУП-а и локалне самоуправе, неке врсте савета за безбедност, где људи који учествују у локалној заједници, локалној самоуправи могу да изнесу одређена сазнања, да укажу полицији, да заједно са нама раде на побољшању сваког сегмента безбедности наше земље. Ту постоји велики потенцијал. Јако пуно можемо да урадимо заједно. Волео бих да људи мало више запну, и људи у свим сегментима и људи у различитим структурама...

 Хвала вам на похвалама за рад Министарства. То значи овим људима који раде даноноћно. Ово је једно од ретких министарстава које ради 24 часа, ови људи малтене не иду кући. Значи нам пуно и подршка. Ниједно министарство не може само. Не може полиција све проблеме нашег друштва да реши. Није ни добро да их само полиција решава, наравно. Међутим, пуно нам значи та подршка да заједно са свим људима из локалне самоуправе, из других државних органа, из цивилног друштва, да радимо заједно и да су те, да кажем, сугестија усмерене ка побољшању и да се конкретно на терену то види.

 Пуно значи и едукација наших људи, како људи које ми покушавамо да едукујемо, тако и едукација људи из полиције. Едукације из области заштите од пожара, криминалистичке полиције, борбе против тероризма, граничне полиција.

 Имамо данас један феномен повећаног броја миграната, било да се ради о ирегуларним мигрантима, о лажним азилантима који из различитих делова света пролазе кроз Србију, па из Србије иду према западној Европи. Имали смо прилику да због таквих невоља имамо сада једну добру и појачану сарадњу са мађарском, аустријском и немачком полицијом.

 Са мађарском полицијом имамо традиционално добру сарадњу. Са њима се свакодневно унапређује. Министар Пинтер ће бити сутра у Србији. Мислим да имамо један квалитетан развој прекограничне сарадње у борби против организованог криминала. Долазак немачке полиције показује да можемо много боље него што смо радили до сада. Ту је и ово што је везано за ватрогасце везано и за ово. Потребне су нам термовизијске камере, потребна су нам нова возила, треба нам опрема.

 Ово све причам зато што ћу доћи једног дана, надам се, у скоријој будућности да вас молим за одређена решења, да помогнете МУП-у, како би били ефикаснији. Мој је једини циљ да будемо безбеднији и ефикаснији.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Поштовани посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 (Муамер Бачевац: Реплика.)

 Нема основа за реплику. Можете само овако да дискутујете са министром, али основа за реплику нема. Молила бих вас у петак, по амандманима, нешто конкретније.

 Реч има народни посланик Вера Пауновић, а нека се припреми народни посланик Дејан Николић.

 ВЕРА ПАУНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштоване даме и господо народни посланици, поштовани министре и остали чланови Владе, у свом излагању осврнућу се на другу тачку дневног реда о – Предлогу за измену и допуну Закона о заштити од пожара, познатијем у јавности као „Тамарин закон“. Тамара Миладиновић је једна од шест жртава пожара који се догодио у новосадској дискотеци „Контраст“ 1. априла 2012. године.

 Овај предлог закона усмерен је на то да се прецизирају поједине одредбе законског текста, у циљу будуће ефикасније заштите против пожара.

 Најпре мислим да је добро што се у члану 4. садашње верзије Закона додаје десетак нових тачака које дају прецизније дефиниције појединих појмова и уводе нови појмови, који ће се користити у иновираној верзији законског текста.

 Додавањем новог члана 6а, предвиђа се едукација заштите од пожара и мислим да овај члан не треба да остане само декларативан, већ да се просветни органи постарају да он заиста и заживи у наставним плановима и програмима, било у тренутно постојећим предметима или кроз враћање предмета, попут некадашње Одбране и заштите, у школски програм.

 Најважније измене везане су за техничке планове заштите и одбране од пожара, за које ће се убудуће захтевати нешто већи број описа, карактеристика и података, као и обавеза да се ти планови ажурирају, како би одговарали стварној ситуацији и безбедносном ризику.

 Од техничке документације приликом пожара и приликом изградње сада ће се овим законом прописати конкретни основни захтеви које објекат мора да испуњава, попут очувања сопствене конструкције, спречавања ширења ватре и дима и безбедносне евакуације људи из њега.

 У чл. 33, 34. и 35. извршено је предефинисање надлежности МУП-а и његових подручних јединица, у вези са давањем сагласности на ту противпожарну документацију.

 Коначно, овим изменама и допунама прецизира се положај и улога ватрогасно-спасилачких јединица, под ингеренцијом МУП-а, и добровољна ватрогасна друштва, којима ће се од сада гарантовати и приходи из буџета локалне самоуправе покрајина и Републике.

 Поштовани народни посланици, Посланичка група ПУПС сматра да предложене измене Закона о заштити од пожара имају за циљ примену прописаних мера заштите од пожара, првенствено заштите живота људи, материјалних добара и животне средине и стога ће у дану за гласање подржати овај законски предлог, као и све законске предлоге који су на дневном реду данашње седнице. Хвала. (Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Дејан Николић, а нека се припреми Ђорђе Милићевић. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, министре, колоквијално речено „Тамарин закон“ пре овога је био „Зојин закон“, чекамо „Тијанин закон“ и та врста грађанског активизма јесте заиста похвална, да људи након једне такве трагедије и муке смогну снаге, окупе људе, напишу закон, дођу у парламент, усвојимо га! То је активизам за похвалу.

 Али, где ја ту видим мали проблем? То што оваква врста решавања проблема код нас полако постаје пракса. Грађани преузимају посао за који је задужена Влада и, да будем потпуно поштен и искрен, и парламент и народни посланици. То је знак, министре, да и ви, као представник Владе, и ја и остали посланици заиста морамо мало боље, пре свега због свих грађана, а на крају, и због људи који су данас овде и који су недавно били у сали на балкону.

 Који је проблем са Законом о заштити од пожара из 2009. године? Један од основних проблема је тај што нису донета подзаконска акта у оној мери у којој је требало. Када не донесете подзаконска акта, закон остаје мртво слово на папиру, непримењив. То је апел и вама, министре, да у законском року, да врло брзо након усвајања донесете подзаконска акта и омогућите пуну примену овог закона. Јер, примена закона спасава животе.

 Као народни посланик желим да пратим доношење подзаконских аката, да са вама у парламенту када дођете следећи пут о томе, такође, разговарамо и да подржимо када на време, или да критикујемо уколико и ви будете каснили са подзаконским актима. Понављам, недоношење подзаконских аката спречава примену и спровођење закона.

 Зашто ћу гласати за „Тамарин закон“? Добра је пракса, министре, знамо податак да је овај закон прошао јавну расправу, да сте консултовали и стручна тела, стручне службе, струку, да овај закон отклања недостатке Закона из 2009. године и то је један од разлога зашто ћу гласати за овај закон. Није похвално, јер је то пракса која мора да буде приликом доношења закона.

 И поново користим прилику да укажем на то да велики број закона доносимо по хитној процедури, да изостаје јавна расправа, па онда, министре, у врло кратком року поново видимо, када мењамо и допуњујемо закон, јер заправо није прошао јавну расправу. Овај јесте, зато ћу га и подржати.

 Важнији разлог због ког ћу подржати „Тамарин закон“ јесте тај што пре свега у њему доминира едукација, образовање, оспособљавање и описмењивање деце узраста предшколског и школског. Не постоји та казнена одредба која је ефикаснија од едукације у овом узрасту. Едукација као принцип. Не само код заштите од пожара, и код безбедности у саобраћају, и код заштите животне средине. Едукација и образовање као принцип и мото развоја сваког друштва! То је оно што увек снажно желим да подржим у парламенту.

 Шта је ту мене обесхрабрило? У буџету за 2015. годину је било више пара за затворе него за образовање. То је оно што је мене обесхрабрило и не показује, не улива наду да ће то бити принцип и код других закона.

 У сваком случају, желимо да подржимо „Тамарин закон“. У петак ћемо, када говоримо о амандманима, говорити и о неким недостацима, као што су рокови, рецимо, за доношење сагласности МУП-а на противпожарне сагласности, као на то да не постоје казнене одредбе за непоштовање закона или нечињење за припаднике МУП-а. То су ствари које могу да укоче примену једног закона. То су ствари које могу да укоче завршетак једне инвестиције и стављање у погон, стављање у функцију и о томе желимо у петак да разговарамо, када будемо разговарали о амандманима.

 Што се тиче Закона о оружју, мислим да је Драган Шутановац врло детаљно говорио. Желим да осветлим једну ствар из овог закона. Страшан је податак да ми у Србији на терену данас имамо између 200.000 и 900.000 комада илегалног оружја. Да будем искрен, не знам шта је ту, по мени, страшније, да ли то што заиста већ 20 година уназад не знамо колико илегалног оружја има у Србији или је податак то што нагађамо да је, чак, милион комада илегалног оружја на терену?

 Знајући да се управо илегалним оружјем, министре, ви имате, вероватно, детаљнији податак о томе, дакле, да се илегално оружје управо користи за извршење одређених кривичних дела. Податак, такође, који сам добио, нисам из ове струке, али сам се консултовао и разговарао са људима који јесу, да је, рецимо, велики број пензионисаних војних официра који су набављали оружје преко Министарства одбране, уз војне дозволе, када се пензионишу, не пребацују те војне дозволе у цивилне и то се оружје, такође, води као илегално. Ако сам у праву, исправићете ме! Ако сам у криву, исправићете ме!

 Шта хоћу да поставим као питање и шта хоћу да осветлим као један од проблема? Наиме, ви сте на страни 30 у Образложењу ставили да постоје два циља доношења овог закона. Први циљ је, ефикасна контрола поседовања и промета. Други циљ је, да се легалним и савесним власницима оружја омогући да несметано поседују и користе исто. Немам никакав проблем са ова два циља. Међутим, у закону не видим активне мере за смањење илегалног оружја. Заправо, нисам сигуран да ће периодична легализација тај проблем да реши.

 Тачно је, то је начин на који друге државе, такође, решавају проблем. Међутим, мислим да није довољно. На почетку седнице сте говорили о томе да је то велики проблем и да у будућности морамо да радимо, а ја вас питам – како мислите, шта ћемо радити да смањимо број комада илегалног оружја на терену? Јер, и сами знате, и ви и ја знамо да без борбе и активних мера смањења илегалног оружја нема ефикасне борбе против криминала. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Свакако да је ово проблем. Можда нисам био јасан у старту и то је изазвало и касније реакције. Што се тиче овог броја, та процена се састоји, од процена УНДП, али процена и МУП и процена других органа. Ми да знамо где се то оружје налази, ми бисмо те људе похапсили и одузели им оружје. Ми не знамо где се то оружје налази. Доста процена се базира на нагађању, да ли је 1992. године ушло оволико оружја, да ли је нешто остало, да ли се предало. Били су случајеви да је људима украдено оружје, па је током поступка легализације тај неко ко је донео то илегално оружје, установило се, после се нашло да је то оружје које је крадено другим људима.

 Све то даје неки увид у кретања наоружања, промета, људи који се баве кривичним делима. Сама легализација, сама по себи, допринеће једним делом, али неће бити кључ решења. Кључ решења је бољи превентивни рад полиције, бољи рад полиције у заједници, јер полицајац који има поверење грађана, за шта ћу се заиста борити свим снагама колико год будем могао да побољшам, да људи имају поверења у полицију, јер ти људи заиста раде један објективно веома тежак посао, можда и најтежи у земљи, заслужују поверење. Али само они који не седе са криминалцима и наркодилерима и са њима договарају како ће нешто да ураде, јер има и таквих у полицији, али, надам се, све мање, они су свакако једна убедљива мањина, да они честити, поштени и одговорни људи у полицији добију своје место, да добију прилику да покажу оно што знају.

 И, управо, кроз тај рад у заједници, кроз тај превентивни рад, да они дођу до података где се налази нелегално оружје и да полако охрабрујемо људе да нам то оружје предају.

 Надам се да ћемо уверити. Размишљали смо се да ли рок од три месеца, да ли краћи. Дали смо рок довољно да можемо свакога да обавестимо о циљевима овог закона, да обавестимо свакога да ако има нелегално оружје и вероватно да сте у праву за ово војно, у смислу, вероватно је тај број улазио ту, јер све оно оружје које нема регуларно дозволу по нашем закону, није регуларно, није легално.

 Покушаћемо да уверимо људе да је заиста у њиховом интересу, али и у интересу других људи, јер, знате, онај који има закопано неко наоружање, или га држи у стану, кући, гаражи, ризикује да му га неко украде, ризикује да у неком моменту схвати да му то више не треба, па ако се плаши, ако нема легализације, да проба да га прода некоме, ризикује да и сам сутра буде у ланцу извршења неког кривичног дела са несагледивим последицама.

 Трудићу се да кроз ту неку тематску активност уверимо људе да је много боље да то оружје предају. Наравно да је то кључ бољег рада криминалистичке полиције, полиције у заједници и то је ствар на којој ћемо инсистирати.

 У сваком случају, из расправе до сада, мени је драго да су ова два закона на неки начин потпуно охрабрила све народне посланике да буду јединствени у ставу да нама ово треба. Ово није само ствар МУП-а, није само ствар министра, ово је ствар нашег живота. Морамо да се изборимо за то да имамо мање криминала на улици, да имамо мање преступа, да имамо мање кривичних дела. Посао полиције је да их расветљава, посао полиције је да хвата починиоце, наравно да ради превентивно, да спречава извршења кривичних дела уколико то може. Не може се свако кривично дело спречити. То није реално ни у једној земљи, не само у Србији.

 Међутим, рад на едукацији, образовању од полицијских службеника, на чему заиста инсистирамо, и мислим да ћемо кроз преговоре о Поглављу 24 имати доста прилике да и у сарадњи са другим полицијама и у региону и у свету, као што је овај пример о сарадњи са граничним полицијама Аустрије, Мађарске и Немачке, Француске, као и других држава, да едукујемо наше људе за употребу савремених технологија и да ми постанемо бољи и квалитетнији.

 Неке неприлике нам стварају неке друге прилике. То је тако. Овде ће бити потребно и доста едукације за децу. Имаћемо, као што сам рекао, сутра је последњи дан јавне расправе о закону, иако је то само неколико чланова, али смо желели да прође једну дугу расправу Закон о безбедности саобраћаја, да бисмо могли да укључимо сва мишљења и све оне људе који то могу да дају. Веома је важно да такве ствари деца почну да уче у школама.

 Када имате практичне моделе, ми смо имали један модел који смо радили, који је организован кроз наше полицијске управе, да је хиљаде младих возача добило одређене додатне обуке потпуно бесплатно и за државу и за њих. Сада чекамо статистичке показатеље, али ако је веровати статистикама из других земаља које су то пробале, код тих младих возача ниво, односно степен смртних исхода, тешких повреда, саобраћајних незгода је драстично мањи. Увек се исплати улагати у едукацију. Наравно, држава то ради колико може, колика су њена финансијска средства, али свакако је да ће МУП на томе инсистирати као на једном од најважнијих модела за нас.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић, нека се припреми

Драган Шормаз. Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, не умањујући значај и важност споразума о којима данас говоримо, у свом излагању ћу, поштујући време које има Посланички клуб СПС, искористити прилику да у неколико реченица још једном саопштим став посланичког клуба када је реч о два законска предлога, пре свега када је реч о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, али и Предлогу закона о оружју и муницији.

 Најпре, желим да кажем да оба законска предлога по мишљењу Посланичког клуба СПС врло јасно показују да Влада Републике Србије има слуха и да на прави начин сагледава оно што јесу животна питања и да у конкретном случају заједно са грађанима, што је веома добро и веома позитивно, покушава да изнађе најбоље могуће законске оквире.

 Тема о којој данас говоримо, поновићу, Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, јесте, заправо, сложићемо се, господине министре, са вама, у неку руку одговорност и обавеза која се поставља пред читаво друштво. То је веома значајно, озбиљно питање за друштво у целини, за све нас.

 Данас када говоримо на ову тему, а имајући на уму да је иницијативу за измене и допуне Закона о заштити од пожара покренуо отац мале Тамаре, која је настрадала у пожару у дискотеци „Контраст“, нажалост, 1. априла 2012. године, када је живот изгубило још пет младих људи, имајући ову трагедију на уму, имајући на уму ко је покренуо ову иницијативу, ми заправо данас имамо, чини ми се, сви заједно само један јасан циљ, а то је да кроз данашњу расправу у начелу, кроз расправу у појединостима, дођемо до најквалитетнијег могућег законског оквира, који ће помоћи да се више ниједан млади живот у Србији не угаси на овакав начин.

 Важно је превентивно деловати, у потпуности се слажем са вама. Важна је едукација, у потпуности се слажемо, али је исто тако важно да свако од нас уради оно што је у његовој моћи да се овакве трагедије у будућности више не догађају, односно да се никада и никоме више не понове.

 Да би се трагедије избегле, важно је да имамо системска решења. Важно је да у та решења буду имплементирана и стандардизована искуства земаља у окружењу. Важно је да имамо квалитетан законски оквир, какав данас имамо и какав ћемо имати након изгласавања овог законског предлога. Важно је да одредбе закона о којем данас говоримо буду обавезујуће, да не буду мртво слово на папиру. И важно је, ми овим законским предлогом имамо врло јасно и прецизно дефинисане обавезе и одговорности свих.

 Важно је да након изгласавања овог законског предлога свако ради свој посао, на једној страни, и надлежне институције, надлежни органи, на другој страни, власници угоститељских објеката или, како је то дефинисано овим законом, објеката јавне намене, дакле, да и они имају на уму да је безбедност њихових гостију приоритет.

 Наравно да ће Посланички клуб СПС у дану за гласање подржати овај законски предлог, ту апсолутно нема дилеме. Подржавамо у потпуности и циљ који се жели постићи, а то је, како сте ви рекли, повећање степена безбедности и ефикаснија контрола управо објеката јавне намене, првенствено угоститељских објеката и осталих објеката који окупљају већи број људи.

 Оно што свакако јесте најважнија новина, то је стварање правног основа за дефинисање техничких услова, када је реч о овој области. Овај законски предлог врло јасно дефинише шта су то објекти јавне намене, дакле, објекти у којима се 80%, чини ми се, простора користи за окупљање људи, а преостали део простора за стамбене или пословне намене. Такође, овај законски предлог ствара један основ за дефинисање техничких услова, што је веома важно, али овај законски предлог ствара и један правни основ за изрицање забране рада одређеног објекта, уколико нису обезбеђени услови за сигурну евакуацију, што је у потпуности оправдано.

 Желим да кажем да ми, као посланички клуб, у потпуности подржавамо намеру и интенцију, што мислим да јесте суштина, да се ниједан објекат не може регистровати за одређену делатност, па тек након тога да испуњава услове са аспекта заштите од пожара. То, свакако, сложићемо се са вама, мора бити предуслов за регистрацију делатности. Дакле, првенствено је неопходно поседовати, наравно, пројектну документацију за заштиту од пожара, извршити технички пријем објекта, па тек након тога се бавити регистрацијом и ниједан ноћни клуб, апсолутно ниједан ноћни клуб, ниједан угоститељски објекат, ниједан објекат јавне намене, како је то дефинисано овим законским предлогом, не треба и не сме да ради уколико претходно не достави на увид доказе о противпожарној заштити.

 Оно што сам желео, да искористим прилику да вам поставим као питање, а тиче се овог закона, наиме, у члану 28. овог законског предлога дефинисана је обавеза плана заштите од пожара и у ставу 6. прорачун максималног број људи, између осталог, разумете, шта мора све да садржи план, па се каже – прорачун максималног броја људи који се могу безбедно евакуисати из објекта. Претпостављам да постоји уредба којом је дефинисано на који начин се прорачунава и долази до максималног броја људи који се може у одређеном тренутку наћи у неком угоститељском објекту. То је питање које сам желео да вам поставим, јер у тренутку када се десила трагедија у дискотеци „Контраст“, у објекту који може да прими 150 људи, било је, чини ми се, између 300 и 350 људи. Да се такве ствари не би дешавале у будућности, просто, информација, мислим да је јако важно и значајно питање.

 Такође, већ је о томе било речи, овај законски предлог отвара и правни пут за дефинисање начина функционисања организација ватрогасно-спасилачких јединица и ми сматрамо да је то добро, јер ватрогасно-спасилачке јединице данас функционишу, чини ми се, по основу Правилника из 1982. године. Тешко да нешто што је донето пре 33 године може бити примењиво данас и зато похваљујемо и ову одредбу и ову намеру.

 Дакле, убеђени смо да ћемо имати квалитетан законски предлог. Овај законски предлог ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“. Оно што је наша сугестија јесте, пре свега вама, министре, да одмах крене његова имплементација и у пракси. Поновићу, да све одредбе овог закона буду обавезујуће, да свако поштује оне обавезе и одговорности које су дефинисане овим законом, како сам малочас рекао, да свако ради и одради свој део посла и чини ми се да у овом тренутку у Србији имамо нешто преко 20 хиљада регистрованих угоститељских објеката или објеката јавне намене. Мислим да је важна, а мислим да сте о томе говорили, господине министре, у уводном излагању, једна свеобухватна контрола након усвајања овог закона, колико је то могуће, свих угоститељских објеката.

 Када је реч о Закону о оружју и муницији, наравно да закон који је усвојен 1992. године не може да одражава стварне потребе данас, то није логично. Наравно да је неопходно усвајање новог закона, закона који ће бити у складу са Програмом акције Уједињених нација за спречавање недозвољене трговине оружјем, али и Протоколом Уједињених нација о ватреном оружју, закона који ће бити у складу са правом, регулативама Европске уније, у складу са директивама Савета Европе.

 Од тренутка, чини ми се, усвајања овог законског предлога 1992. године, до данас, постојале су бројне измене. Рецимо, 1998. године, уведена је обавеза обуке руковања ватреним оружјем за све који желе да га поседују, а затим је уведено кривично дело за незаконито поседовање оружја, јер је пре тога ово био прекршај. Затим је уведена посебна дозвола за ношење оружја која се добија у посебном поступку. Они који су до тада поседовали оружје могли су и да га носе и да га држе, а затим је то раздвојено. Следећа измена се, рецимо, односила на то да је кривично дело за незаконито поседовање оружја прешло у Кривични законик. То су само неке измене које сам покушао да пронађем.

 Дакле, ове измене јесу веома добре, али су и недовољне. Генерално гледајући, закон јесте застарео. У том контексту, желим да кажем да су и, чини ми се, све бивше републике Југославије усвојиле нови закон и по више пута мењале законски оквир који уређује ову изузетно важну и значајну област. Малочас сте о томе говорили. Такође, сматрамо да је и то важно. Важно је да је спроведена јавна расправа. Важно је да су уважене сугестије и предлози и надлежних државних органа, али како је наведено, чини ми се, у Образложењу законског предлога, и Европске комисије.

 Наравно да ће Посланички клуб СПС подржати и овај законски предлог у дану за гласање. Подржавајући овај законски предлог, ми заправо желимо да подржимо реализацију два суштинска циља, о којима је и колега малочас говорио, а то је, најпре први циљ, да кроз ефикасну контролу поседовања и промета оружја спречимо злоупотребе, повећамо безбедност наших грађана, а други циљ, да оним савесним, одговорним власницима оружја омогућимо коришћење и поседовање, али у складу са законом.

 Е, сад, гледајући ова два циља, на једној страни, може се рећи да је закон строг, на другој страни, може се рећи да је закон либералан. Са аспекта реализације првог циља, закон је строг, и ми то у потпуности подржавамо. Сматрамо да је то веома оправдано. Са аспекта реализације другог циља, закон је либералан, што је опет прихватљиво и у потпуности оправдано, имајући циљ који се жели постићи.

 Да би се постигао и да би се реализовао овај први циљ, наравно да је важно пооштрити контролу поседовања оружја, направити једну свеобухватну контролу свих оних који данас поседују оружје. У том контексту, такође, подржавамо увођење два нова услова, а то су**:** здравствена способност, оправдани разлози, али, наравно, и дискреционо право полиције да може изрећи забрану, уколико процени да лице које поседује оружје може да га злоупотреби.

 Мислим да је колега Јовановић малочас поменуо један стравичан злочин, чини ми се 2007. године, у селу Јабуковац код Неготина, деветоструко убиство, али починилац тог убиства је, исправите ме ако грешим, мислим да сам то негде прочитао, чини ми се, имао легално оружје, иако је био душевни болесник. Да се такве трагедије не би дешавале у будућности, подржавамо овај предлог периодичних лекарских прегледа. Мислим да је реч о периоду од пет година. Дакле, овакав вид контроле није био предвиђен раније. Раније је било неопходно да доставите потврду да нисте осуђивани и, са друге стране, да се против вас не води кривични поступак.

 Дакле, да скратим, пооштравање услова за добијање и поседовање оружја, увођење додатна два услова, уз дискреционо право које се даје полицији, такође, свеобухватну контролу свих оних који данас поседују оружје, али и што строже и ригорозније санкције за оне који не поседују оружје јесте нешто што Посланички клуб СПС у потпуности подржава.

 Што се тиче другог циља, и са тиме желим да завршим, а то је да се савесним, одговорним власницима оружја омогући поседовање и коришћење у складу са законом, овај закон, дакле, предвиђа један повлашћени статус за оне регистроване спортске стрелце и за колекционаре, што је у потпуности оправдано.

 Колега је малочас говорио о једном великом проблему, а то је огромна количина оружја које се налази у илегалном поседу. Знате како, то јесте велики проблем, али желим да вас похвалим, јер ви овим законом, заправо, показујете да када је реч о решавању овог проблема не седите скрштених руку и не водите једну пасивну политику, већ једну активну политику. Врло јасно је наведено у Образложењу овог законског предлога да је поступак легализације и предаја оружја показао најбоље резултате. С тим у вези, добро је да је легализација уређена овим законским предлогом, тачније чланом 46.

 Још једном, на самом крају, у дану за гласање Посланички клуб СПС подржаће оба законска предлога. Захваљујем. (Аплаудирање)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има министар Небојша Стефановић. Извол'те.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Само желим кратко да захвалим на озбиљној и аргументованој расправи.

 Суштина оног првог дела на који желим да се осврнем, примена закона, као неко ко је био посланик и седео у овим клупама, потпуно сам свестан да без суштинске примене сваки закон може да буде колико год желите добар, ако се не примењује од тога нема ништа. Важни су и подзаконски акти. Инсистираћу, разговарао сам, ево и сада разговарам са људима који седе поред мене, имаће изузетан притисак да подзаконске акте ураде у најкраћем могућем року, да би та примена могла да буде прецизна.

 Ово што сте питали, то је правилник који чека доношење овог закона за број људи који могу бити у одређеном простору, и фактички тада ћемо, ви знате да је у нашој земљи то тешко дефинисати, на фудбалским утакмицама, кошаркашким, различитим просторима, људи увек желе мало више, а онда наравно то чини противпожарне путеве, путеве за евакуацију небезбедним, и ми ћемо то морати да дефинишемо.

 Тако да очекујем да то врло брзо, мислим да ћу моћи да убедим господина Марића, да то до краја следеће недеље завршимо бар у комплету, што се тиче та два правилника, сигуран сам да ће он да ме послуша. Што се тиче ових осталих, за оружје, муницију трудићемо се да будемо што краћи са роковима. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Стефана Миладиновић. Извол'те.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, генерале.

 Поштовани министре, сарадници из Министарства, уважене колеге народни посланици, не узимајући у обзир, заправо не умањујући важност осталих предлога закона који су данас на дневном реду, ја ћу у име Посланичке групе СПС, данас говорити о Предлогу закона о оружју и муницији, са мало другачијег аспекта у односу на колеге које су дискутовале о овом Предлогу закона.

 Када се помене оружје, асоцијација просечног грађанина света је негативна, изазива отпор. Разлози за ово су многоструки и, наравно, оправдани. Ипак, оружје и муниција, бар у легалним оквирима, нису само средство за борбена дејства већ се користе и за личну безбедност, за заштиту лица, имовине и других друштвених вредности. Такође, иако мањи проценат популације било које државе у свету користи, оружје и муниција јесу неопходни, као што знамо за лов, тако и за спортске дисциплине, наравно и неке олимпијске. Један од главних аргумената за ограничавање права грађанина да поседује и носи оружје јесте претпоставка да ће са мање легализованог оружја бити и мање криминала.

 Ево неколико занимљивих података који говоре другачије у односу на ове општеприхваћене ставове, односно предрасуде. Према неким подацима по степену цивилне наоружаности грађана Република Србија је друга у свету, далеко иза САД. Просечна наоружаност грађана подразумева наоружаност грађана по глави становника и она не обухвата легалну, војну, нити нелегалну наоружаност уопште. Уколико би се унели и подаци о легалној наоружаности припадника свих безбедносних служби, драстично би се променила слика у погледу наоружаности једне земље по глави становника.

 Посебно је важно ово истаћи, јер у неким државама лица која заврше редовну војну службу, задужују оружје, које након истека статуса резерве могу и да откупе, а ово оружје не улази у статистику цивилне наоружаности.

 Са друге стране, у државама у којима је грађанима готово забрањена употреба оружја, највише су оптерећене криминалом и насилном смрћу управо оружјем. Ви сте, господине министре, већ говорили о тренду пада смртности од оружја у Републици Србији, годинама уназад, али, ево, још неколико занимљивих информација.

 Када је Република Србија у питању, према неким подацима спадамо у групу земаља са малом смртношћу, са просечним индексом од 3,9 односно пет несрећа на 100.00 хиљада становника. Нажалост, већину ових смртних случајева изазивају самоубице, преко 70%. Наша стопа за убиство ватреним оружјем на 100.000 становника је 1,2 – што је далеко изнад просека светског индекса 6,2.

 Из овога можемо рећи да у Србији постоји традиција и култура владања оружјем и да држављани Републике Србије заслужују могућност поседовања оружја, што овај закон и омогућава.

 Не желим да будем схваћена погрешно, нисам за апсолутну легализацију оружја и потпуно подржавам све строже мере у погледу цивилног набављања, држања и ношења оружја, јер се тиме, са једне стране, делује превентивно. Са друге стране, омогућава се право савесним грађанима, колекционарима оружја, страственим ловцима и спортистима да поседују и користе оружје и муницију са адекватном дозволом за своје хобије и у складу са својим интересовањем.

 Овај закон, који усвајамо након више од две деценије, корак је унапред у погледу ефикасније контроле поседовања и промета оружја у Републици Србији, јер је прилагођен садашњим друштвеним приликама и стратешком опредељењу Републике Србије у погледу приступања ЕУ.

 Такође, као потписница Програма акције УН за спречавање, сузбијање и искорењивање недозвољене трговине оружјем, као и Протокола УН о ватреном оружју, Република Србија се обавезала у погледу спровођења мера контроле ватреног оружја и периодичног извештавања о постигнутим резултатима, што се одредбама овог закона и регулише.

 Иако је важећи закон у многим одредбама, народски речено, прегазило време, извесна решења су се показала ефикасним, што је предлагач унео и у нови закон. За држављане Републике Србије било да су у питању физичка лица или службена лица, односно припадници државних органа, затим, за саме предузетнике, односно правна лица која у оквиру делатности имају послове обезбеђења, као и за различита удружења, пре свих ловачка, спортска и удружења оружара, изузетно је важно усвајање овог закона.

 Законом се на детаљан начин разрађује набављање, држање, ношење, чување и остале радње у вези са оружјем и муницијом, од стране физичких и правних лица. У самом закону јесте највише одредби које се односе на оружје по новој категоризацији, категорији Б, будући да је оружје ове категорије најраспрострањеније и најзначајније са аспекта безбедности једне земље.

 Са становишта физичких лица, законом се обезбеђује да легални и свесни грађани несметано поседују и користе своје оружје, али се законом предвиђа и строже кажњавање за злоупотребе и несавестан однос према оружју.

 Најзначајнија новина, о овоме је много мојих колега говорило, јесте у члану 11, којим се прописују услови за набављање оружја, из категорије Б, односно услов као здравствена способност лица које подноси захтев за набавку оружја као нови услов. Обавезност физичког лица које има дозволу за држање и ношење оружја из категорије Б има обавезу да на сваких пет година достави надлежном органу ново уверење, свакако јесте превентивна мера у спречавању могућих несрећа које су се у прошлости дешавале, а као последица нарушеног здравственог стања власника оружног листа.

 Још једна новина која радује поштоваоце оружја, односно колекционаре јесте колекционарска дозвола. Ову дозволу може добити физичко лице које поседује најмање пет комада оружја категорије Б, чиме стиче могућност за набављање више оружја ове категорије.

 Нова категоризација оружја, поред другачијег разврставања оружја које је било регулисано важећим законом, уводи и нову категорију Д. По први пут законом се регулише употреба гасних спрејева и уређаја за изазивање електрошокова, такозваних тејзера.

 Када већ говорим о овој категорији, желела бих да скренем пажњу на нека законска решења која су како ми се чини, у колизији. Како нисмо били сигурни шта је намера предлагача закона, нисмо подносили амандмане, али користим прилику да укажем на неусклађеност ова два члана закона. Наиме, ради се о решењима садржаним у члану 15. и члану 26. Предлога закона.

 Чланом 15. је утврђено да физичка лица старија од 16 година, правна лица, као и привредни субјекти могу без одобрења и пријаве надлежном органу набављати и држати оружје из категорије Д, у коју спадају гасни спрејеви и уређаји за изазивање електрошокова. Истовремено чланом 26. којим се регулише питање забране ношења оружја, предвиђено је да само пунолетна лица могу носити гасне спрејеве и уређаје за изазивање електрошокова.

 Дакле, не са навршених 16, како пише у члану 15, већ пунолетна лица како стоји у члану 26. Сматрамо да је неопходно још једном анализирати ова два члана и с обзиром на то да је рок за подношење амандмана народних посланика истекао почетком ове седнице верујем да би надлежни Одбор могао да изврши редукцију једног од ова два члана.

 Као што је рекао овлашћени председник посланичке групе, социјалисти су поднели неколико амандмана на Предлог овог закона о чему ћемо у расправи у појединостима ближе дискутовати.

 У вези са поднетим амандманима скренула бих пажњу на наше амандмане који се дотичу члана 6, а тичу се ловаца и ловачких удружења, као и на питања трофејног оружја које се овим Предлогом закона не дефинише. Верујем да ћете, поштовани министре, размотрити ове и све наше амандмане које смо поднели, јер нам циљ јесте доношење што прецизнијег и примењивијег Закона о оружју и муницији. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Небојша Стефановић. Извол'те.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Мени се учинило исто у првом читању, идентична ствар и ја сам исто помислио да је грешка.

 Међутим, ради се о две различите норме. У члану 15. каже – физичка лица, старија од 16 година итд. итд. могу набављати и држати оружје, а у члану 26. каже се – пунолетна лица могу носити гасне спрејеве. Дакле, само је у томе разлика, јер мени се то одмах учинило исто, реко ово је нека грешка. Међутим, пошто су уопште законске норме такве да лица која су млађа од пунолетства не могу носити било какву врсту оружја, о томе се ради.

 То значи, неко може код кући имати електрошок за личну заштиту, али га не може носити са собом, на пример, у школу, што је опет можда и добро, а, са друге стране, лица која су старија од 18 година могу носити овакво оружје и само се о томе ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Александра Томић, а затим Драган Шутановац. Извол'те.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге из Министарства унутрашњих послова и колеге посланици, данас смо доста чули о овим предлозима закона који су на дневном реду, али ја бих почела, осврнула бих се пре свега укратко о Закону о оружју и муницији који је, практично, негде желим да подсетим последњи донесен у интегралној верзији 1992. године. То значи, од 1992. године до сада ми нисмо имали ново законско решење о овој области.

 Оно што је важно то је да су постављена два важна циља, а то је, да се изврши ефикасна контрола уопште у овој области и, други део, да се изврши легализација, односно да се омогући власницима који су до сада то користили са једне позитивне стране, јер ми смо данас доста слушали у скупштинској расправи све оно што је на граници са законским решењима о свим оним људима који желе да злоупотребе практично и куповину и коришћење и ношење оружја и муниције, у овом делу мислим да је дат један ветар у леђа људима који и оружје и муницију користе у законски прописаним оквирима и користе заиста у добре сврхе.

 Пре свега, ту треба рећи да су то људи који су удружења грађана који су љубитељи спорта и то је онај део када причамо о стрељаштву, а немојте да заборавите да је Србија имала носиоце златних медаља, госпођу Јасну Шекарић морам да споменем, која је, практично, била прва у овом спорту. Други део су љубитељи природе и они људи који заиста морају да носе оружје из простог разлога што се баве једном делатношћу која се зове лов и тај део обухвата велики број корисника. Рачуна се да у Србији има неколико стотина хиљада активних ловаца, а они који нису активни, такође, имају оружје.

 Према томе, и они се држе ових законских предлога, односно законских решења по којима они треба у суштини да буду главни корисници, односно људи који ће се носити овим законским решењима. И, тај део, практично, обухваћено овим предлозима, показује да су активне мере којима се жели да се уведе потпуна контрола у овом сектору, али и да се награде сви они који заиста то раде на један адекватан начин у прилици су да ће сада по први пут имати право и они колекционари који скупљају оружје зарад тога што су љубитељи и који имају чак и заливено, јел', оружје, имаће прилику да добију такозвану колекционарску дозволу, који поседују минимум пет комада оружја и имаће на неки начин предност у куповини неког следећег.

 Са те позитивне стране ова новина мислим да на неки начин уводи ред, али и даје могућност људима који су у овој области негде били оштећени, управо због оних о којима смо раније причали који су били спремни да злоупотребе овакав закон и били оштећени, сада им је на неки начин то враћено као њихово једно право, по којем ће имати велико задовољство да примењују закон.

 Оно што бих још рекла за овај закон је да је то део директива ЕУ, које је Европски парламент одавно усвојио, да је везан за Поглавље 24 и, господине министре, мислим да ви са својом позицијом на којој се налазите имаћете велику улогу, поготово код овог поглавља, а самим тим и у презентацији и практичној примени европских директива не само о овом законском предлогу, него и другим.

 И оно што је важно то је да сте на крају крајева укључили цивилни сектор у израду оваквих законских решења, јер када причамо о свим овим корисницима ових закона, већина њих су практично удружења грађана и као удружења грађана они спадају у цивилни сектор. Према томе, врло је битна прихватљивост сваког закона. Ако сте ви укључили и имплементирали све оно што су законска решења на основу добрих пракси и практично одређених мишљења удружења, то значи, да ће прихватљивост оваквих закона заиста бити у пуном капацитету.

 Оно што је мени било јако интересантно то је измена и допуна Закона о заштити од пожара и мислим да смо у овом делу мање разговарали, више је мушки свет причао о оружју и муницији. Али оно што је део када причамо о изменама и допунама Закона о заштити од пожара, ту је интересантно навести да можемо да га сматрамо као једном од дела реформских закона. Зашто? Зато што се усклађује, негде, са Законом о планирању и изградњи и као такав у једном сегменту обухвата тај део измена, а други део обухвата реорганизацију и организацију, и практично нов начин функционисања ватрогасно-спасилачких јединица.

 У овом првом делу када причамо о усклађивању Закона о планирању и изградњи треба рећи да је ту дефинисано оно што до сада нисмо имали, а до сада смо имали у планирању и изградњи део који се односи на главни пројекат. Сада он више постоји.

 У новом закону имамо Закон о извођењу радова који се односи на грађевинске објекте, а када говоримо сада о заштити од пожара, ту се више сада не појављује главни пројекат, али се појављује елаборат. То мислим да је законски потпуно тачно дефинисано. Било је неких мојих колега који су говорили супротно оваквој чињеници. Међутим, мислим да смо овим законом то издефинисали. Као члан Економског кокуса нећу моћи да се сложим са мојим колегом који је имао становиште – да израду сагласности одређене комисије треба поверити одређеним приватним, односно одређеним привредним друштвима која нису у склопу јединица МУП-а, из простог разлога што до сада ви имате одређени људски и професионални капацитет унутар јединица МУП-а. То је оно што говори о томе да тај део професионалности захтева одређене лиценце. Ти људи, такође, имају одређене лиценце. Уколико желимо да проширимо тај део комисије и да то отворимо како постоји тенденција код неких наших колега из других политичких странака, уопште није проблем да они буду саставни део комисије, са одређеним лиценцама, али не могу да буду саставни део одређеног привредног друштва, односно када говоримо, то значи, говоримо о одређеном предузећу.

 Даћу вам пример. По директивама ЕУ, 2011. године, тадашња скупштинска већина усвојила је један закон у коме је такав модел применила за доделу сагласности, које се односе на судове под притиском, то значи, да Министарство енергетике није имало више право да излази комисијски и да врши верификацију подземних резервоара за бензинске пумпе. Шта се десило? Неконтролом, односно недавањем сагласности одређених предузећа који су имали право то да ради, долазите у тренутак да та предузећа у одређеном периоду због брзих економских промена, можда прекину свој рад, или оду у стечај или се не баве више тим послом.

 У тренутку када долази до несреће, експлозије пумпе или било чега, када се постави питање кривице, онда државни органи више нису имали никакву одговорност, због тога што је та одговорност пренесена на оног који издаје сагласност. У том случају, када би заиста дошло до тога да одређено привредно друштво издаје сагласност за део који се односи на сагласност за објекте за противпожарну заштиту, практично, МУП, онда, не би био уопште одговоран за тај објекат.

 Због тога, кажем, можда у будућности треба наћи један модел, али мислим да смо ми и на Кокусу и НАЛЕД, заиста, нашли неко компромисно решење, и са ваше стране видим да је одређени део прихваћен, да решење којим ће Министарство грађевине, у сарадњи са Министарством унутрашњих послова, наћи начин на који ће се и испоштовати процедуре за 28, односно 54 дана за давање сагласности за извођење радова, када говоримо о грађевинским дозволама, а и да ће на одређени начин комисије које су у оквиру рада МУП-а изаћи у сусрет овоме.

 При томе, ја сам тада и на седници рекла, главни пројекат, с обзиром на то да је укинут, када причамо и о грађевини, и ако се укида код сагласности за противпожарну заштиту, кажете – елаборат, али ће тај елаборат имати своје одређене елементе који ће моћи за 28 дана бити издати, а одређени део завршетка изласка комисије на терен, биће потпуно усаглашен, практично, до намене тог објекта.

 То је оно што мислим да је јако добро, што након одређене врсте консензуса и сагледавања уопште законских решења са свих страна, ви долазите до једног правог решења.

 На крају, Закон о заштити од пожара говори о редефинисању и уређењу ватрогасних и спасилачких јединица и показало се сада и код претходних поплава да се практично ове јединице нису искључиво бавиле пожарима, очито су били актуелни и код поплава и код клизишта и показала се потреба да се и ове јединице на одређени начин реорганизују, а имали смо прилике да чујемо од колега да од 1982. године нису имали нова законска решења.

 Тако да су вам од велике помоћи, очито, господине министре, били и синдикати МУП и стручне службе, да сте заиста са оваквим решењима изашли на најбољи могући начин. Да је то добар предлог показују и ови споразуми. Ови споразуми са Мађарском показују да ми нисмо сами у региону, поготово када причамо о ванредним ситуацијама и катастрофама, да је потребно да сарађујемо. Такав споразум имамо са Мађарском, на дневном реду имамо и Меморандум који говори о сарадњи о земљама Југоисточне Европе, практично, као једна врста превентиве у борби са оваквим ситуацијама.

 А када говоримо о споразумима који су били део везан за одређену реадмисију, онда су то Споразуми са Русијом, и када говоримо о борби против криминала, онда је и Споразум са Белорусијом.

 Мислим да ће о тим споразумима више говорити моје колеге, али у сваком случају мислим да је данашња седница показала да сте заиста прави човек на правом месту, иако се то многима можда не допада, али заиста резултати рада увек говоре и за човека и показује да ће СНС у дану за гласање сигурно подржати овакве предлоге. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, прави човек на правом месту, што каже колегиница, имали смо добру расправу у првом делу и ја бих да наставимо. Имам утисак да сам успео да вас убедим отприлике у неколико амандмана, још ћемо разговарати по амандманима, али неке ствари смо прескочили да анализирамо.

 Рекли сте да ћете прихватити да се важење оружног листа продужи на 10 година. Ја и даље мислим да нема потребе да се ограничава уопште, зато што се услови који треба да се испуне, у члану 11, проверавају на сваких пет година. То значи, правићете само посао Управи за управне послове, јер не знам колико десетина, стотина хиљаде људи има важеће дозволе, ако сви буду долазили...

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Чип не подржава дуже од десет година.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим? Е, сад, ако је чип проблем, да мењамо чип. Добро, мислим да та ствар треба тако и да се решава, онда, да се види то што је технички проблем. Министар каже да чип не подржава дуже од десет година. Али, добро, то је сад ствар у коју не желим да улазим. Мислим да генерално нема разлога да се то ограничава.

 У члану 26, о томе сам говорио у првом делу заседања, тиче се ношења гасних спрејева, односно уређаја за електрошокове, предвиђено је да могу да их користе само пунолетна лица старија од 18 година. Мислим да су та средства чак потребнија малолетним лицима, јер смо сведоци да је било низ тешких кривичних дела управо према малолетним лицима и, ако бисмо их послушали, наша је идеја да са 18 спустимо на 16 година.

 Знам да ће неко рећи да могу да злоупотребе. У принципу, онај који жели да злоупотреби то ће да учини невезано од броја година које има, а некоме можда можемо да спасимо живот, а опет можемо да спасимо неког од напада животиње и тако даље. Мислим, да је то нешто што можете да узмете у разматрање, напросто, никога то неће коштати ништа, а опет ако се један живот заштити захваљујући том спреју или електро шоку мислим да би то било јако добро.

 У члану 31, сад на крају не знам шта сте прихватили **–** да ли ће остати да ће морати одмах да се пријави нестанак оружја, а малопре када сам био код вас рекао сам вам да се у члану 30. каже**:** „“Ко нађе оружје дужан је да одмах обавести најближу организациону јединицу Министарства.“ То значи, формулација „одмах“ у закону већ постоји.

 Мислим да таква иста формулација треба да постоји и у овом делу када неко примети нестанак свог личног наоружања. Нема потребе да му се даје никакав период од 48 сати или не знам колико већ је мислио, напросто, то је, верујте ми, подједнако опасно као и ово што је неко нашао. Кажем, у том периоду може да се изврши кривично дело и да се пиштољ врати опет тамо где је био. Бојим се да то нешто, а драго ми је, видим да колеге климају главом, мислим да можемо и то да прилагодимо ономе што заиста треба да буде.

 Такође, нисмо разговарали о, такозваној, категорији Ц у члану 4. Нисам сигуран, кажем, могуће да у неком упоредном праву постоје те модерне копије старог оружја. Не знам због чега старог, а не и новог, јер смо сведоци да у радњама за играчке постоји низ разних копија које личне на оригинале и верујем да би велики број грађана у Србији помислио да је то оригинално оружје. Ми предлажемо да се генерално те модерне копије бришу, ако већ постоји могућност да се њима тргује у продавницама играчака. Мислим да није примерено да то стоји. Има неколико чланова закона који би требало практично да се промене.

 Ако сам добро разумео везано за доказивање угрожености, безбедности грађана, то ћемо да идемо по амандману који смо дали. И ево, желим да вам захвалим, чини ми се да ће, практично, већина или готово сви амандмани које смо предложили бити прихваћени, на опште задовољство, и могу да вам кажем да ако тако буде, а верујем да хоће, ми ћемо подржати овај закон и захваљујем још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Стефановић. Извол'те.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Предложио сам, консултовао сам се мало са законодавством и са нашим људима, и мени је био нејасан овај поступак са несталим оружјем. Потпуно је логично да човек који примети нестанак оружја одмах обавести полицију, не треба било какав рок.

 Међутим, шта је разлика у односу на поступак са нађеним оружјем. Неко ко пронађе оружје он фактички телефоном може обавестити полицију да је пронашао оружје и не мора да пружа било какво образложење везано за то. Онај који је изгубио оружје, управо због прописа о начину чувања оружја мора да пружи образложење како је дошло до губљења оружја. То значи, није пиштољ баш оловка да може тек-тако да изгуби. Само у том смислу ће предлог бити одмах, а најдуже до 24 сата. Дакле, то ће бити формулација да би неко, просто, могао да дође са објашњењем. Наравно, то је најдуже 24 сата, претпостављам да ће људи који изгубе оружје доћи у наредних сат, два да то пријаве од тренутак када то примете.

 Што се тиче овог везано за лица која могу носити гасне спрејеве и уређаје за изазивање електрошокова, зашто смо се одлучили ипак за пунолетна лица? Имамо показатеље који указују на повећање малолетничке делинквенције. У пракси се дешава, сигуран сам, ви то знате, да вође криминалних кланова намерно користе малолетна лица, јер знају да је казнена политика према њима блажа него према пунолетним лицима. Плашимо се да би додатно њихова наоружавања на такав начин могао да пружи основе за даља повећања малолетничке делинквенције. Зато смо се определили за ово.

 Видећемо, наравно, како ће се у пракси показати и оно што сам разговарао са колегом, потпуно спреман да, ако се у пракси покаже да ова решења потребно променити, немам ништа против да за неколико месеци седнемо и да то променимо. Мислим да је то један здрав начин комуникације. Ето, то је оно што сам ја желео да кажем.

 А ово остало, нашли смо формулацију, да кажем да, при ношењу оружја физичко лице из става 1. овог члана, приликом подношења захтева мора испуњавати услове из члана 11. тог закона, као и да учини вероватним да му је лична безбедност угрожена. Формулација „учини вероватним“, да своје објашњење, виђење да, због чега сматра да му је безбедност угрожена, а наравно, онда ће надлежни државни органи то проверавати, то се потпуно слажем. То ће свакако бити усвојено.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Потпуно ја разумем колеге из МУП-а који гледају са једне стране овај закон. Они гледају како да спрече криминал.

 Наравно, уколико би могло да не постоји оружје уопште, да нема електрошокова, да нема палица, ножева, и тако даље, да имамо сви цвеће, било би феноменално, и ми не бисмо данас имали овај закона, него бисмо имали неки други закон о цвећу.

 Али, ја гледам као родитељ. Као родитељ чије дете, надам се, да неће бити делинквент, и није, а може да буде угрожено од неког делинквента. Тај делинквент ће сигурно ризиковати, хтео не хтео, он ће ризиковати, а моје дете неће бити у прилици да се заштити на адекватан начин.

 Дакле, мислим да треба да се поставимо не у главу онога ко ће да злоупотреби закон, него управо онога ко треба да се заштити. Због тога ја говорим од 16 година. То значи, ако неко хоће да злоупотреби децу од 16 до 18 година, тај је већ спреман сам да врши злоупотребу и он ми није тема личне одбране, он је неко ко је опасност за ово дете које нема могућност да се брани.

 Дакле, размислите, још једном, разговараћемо, кажем, и прекосутра, на амандманима. Само, кажем, приступ људи из МУП-а другачији је у односу на друге. Верујем да када бисмо њих питали, претпостављам да би забранили да се користи оружје, било ко. Ја бих то исто подржао.

 Колегинице су овде причале, рецимо, у Великој Британији само 8% полиције има право да користи оружје. Чак и они га не носе. Само 8% право да користи. У Норвешкој исто, полиција не носи оружје.

 Али, то су неки други системи, ако будемо ишли некад у том правцу, то ће бити јако добро, а сада, кажем, размислите, разговараћемо још када буду били амандмани. Захваљујем још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Топић. Извол'те.

 ГОРДАНА ТОПИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, министре, сви присутни, као неко ко живи у Банату, у заједници коју чине и Румуни и неко ко живи у месту које је побратимљено са једном румунском општином Ширија, говорићу о значају споразума, отварања међународних званичних прелаза на српско-румунској граници Наково-Лунга, Врбица-Валкањ и Јаша Томић-Фењ.

 Наково, Врбица и Јаша Томић су наша мања три погранична места, од којих је Јаша Томић највеће и броји око 2.300 становника и припада општини Сечањ у Средњебанатском округу, док друга два места припадају Севернобанатском округу, Наково општини Кикинда, а Врбица општини Чока.

 Сва три прелаза су до сада била малогранични прелази, што значи да су радили по потреби, углавном у време празника, када се бележио прелаз великог броја путника. Илустроваћу то једним примером, када је у време новогодишњих празника између румунског и српског Божића био отворен прелаз Наково-Лунга у периоду од 27. до 29. децембра, то значи, три дана, прелаз је прешло 2.005 путника и 619 возила.

 Код малограничних прелаза, поред тога што се отварају повремено, недостатак је и то што га могу користити само држављани граничних земаља, у овој случају Србије и Румуније. Потписивањем ових споразума претходиле су иницијативе грађана општине Кикинда и Чока које су још са пет општина из Румуније и уз подршку Савеза Срба и Румуна, упутили иницијативу владама Србије и Румуније за отварање сталних међународних друмских граничних прелаза.

 Реализација иницијативе и међусобно препознат интерес наше две државе, резултирао је и званичним упућивањем ноте, крајем прошле године, Министарства спољних послова Румуније Министарству спољних послова Републике Србије, да наша влада прихвати предлог закључивања споразума о отварању ових међународних граничних прелаза.

 Самим текстом Споразума дефинисано је да се отвара друмски гранични прелаз за међународни саобраћај, лица и робе укупне масе до 3,5 тона, као и за саобраћај пешака, бициклиста и за возила до 3,5 тоне.

 Радно време прелаза, по нашем времену било би, од 7 до 19 часова, а по румунском времену од 8 до 20 часова, с тим што би се на захтев било које стране потписнице овог споразума, у овој случају Србије и Румуније, могло ово радно време променити.

 На овим прелазима забрањен је прелаз возила који превозе опасне материје, живу стоку и оне који подлежу фитосанитарној контроли. Као међународни гранични прелази отворени су за све грађане, без обзира на држављанство, и за грађане који прелазе границу, а држављани су чланица ЕУ, као што и по закону користе за прелаз личне карте, а наши грађани и грађани држава које нису чланице ЕУ користе пасош.

 Колегинице и колеге посланици, отварање ових граничних прелаза и њихов међународни статус је од вишеструког значаја, како политичког, економског и културног, уједно и то је допринос веће безбедности наших граница и спољних граница ЕУ.

 Допринос ових споразума је и у утврђивању веза људи са обе стране, сусрет старих пријатеља и рођака, очување националног идентитета људи из пограничних места као и посебне олакшице локалном становништву граничних општина кроз продубљивање културних, спортских, партнерских веза у привреди, економског развоја општина и скраћивање транспорта робе до тржишта ЕУ.

 Свесни вишеструког значаја оваквих споразума, како за локално погранично становништво, тако и за регион Посланичка група СПС у дану за гласање подржаће сва три споразума о отварању међународних граничних прелаза Врбица-Валкањ, Наково-Лунга, Јаша Томић-Фењ на прелазу српско-румунској граници. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић. Пријавите се. Извол'те.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани министре, данас говоримо наравно, о закону о оружју и муницији и измени и допуни Закона о заштити од пожара, или такозвани „Тамарин закон“.

 Пре свега, желим да поздравим ажурност министра унутрашњих послова, који жели у нашој земљи да обезбеди што већи степен сигурности и безбедности, пре свега за младе људе у Србији. И то је доказао за ових неколико месеци, од када је на том месту, више пута.

 Желим да му честитам због тога, јер мислим да је то важно за нашу земљу, за нове генерације које долазе, пре свега, за нас младе људе у овој земљи и за наш живот у нашој земљи.

 Што се тиче ових закона о којима данас расправљамо, задивљен сам једном конструктивном расправом између представника бившег режима и СНС и осталих странака, где постоји један дијалог и може се говорити о унапређењу неких делова закона који ће свакако допринети да у самој имплементацији истога имамо боље резултате.

 И, као што сте видели, и министар Стефановић то жели да саслуша, да уважи, и да кроз амандмане, евентуално, оно што је прихватљиво и усвојимо, како бисмо заједнички побољшали нашу ситуацију.

 Данас се доста података изнело, да овај закон, када говоримо о оружју и муницији, није мењан од 1992. године. Коначно је и то дошло на ред. Неко је поменуо да имамо око 900.000 илегалних, да кажемо, пиштоља, пушака, односно оружја у нашој земљи, али господине Стефановићу, нисте ви криви због тога.

 У појединим тренуцима деловало ми је као да вас оптужују што постоји толики број оружја.

 Ми смо свесни чињенице и наше прошлости да смо имали ратове на територији бивше Југославије и да се у неким тренуцима одређена количина оружја са тих ратишта и вратила у нашу земљу и не можете тек- тако ући у траг сваком оружју понаособ и спречити да неко то злоупотреби.

 Оно што је важно, да овај закон има два циља, то смо чули данас, пре свега, здравствена способност. Мислим да, када неко управља ватреним оружјем или уколико га има и поседује и држи у кући, мора да прође све психофизичке тестове како бисмо били сигурни да неко неће направити нешто што не желимо да се деси.

 С обзиром на то да смо имали одређене наслове, а ја сам изнео само два шта је то Србију погодило и зашто је овај закон важан у самој имплементацији и примени, то је свакако и у селу Велика Иванча онај масакр који се десио, па и ово што је било у претходном периоду, да је дечак случајно упуцао у главу своју сестру. Значи, важно је да се озбиљно, а видим спремност господина Стефановића, уђе у решавање ових проблема заједно са свима нама посланицима који заправо и представљамо контролни механизам спровођења свих закона у нашој земљи.

 Други циљ јесте оправдани разлог зашто грађанин жели да поседује наоружање, што је, такође, изузетно битно да дате објашњење зашто бисте носили пиштољ, зашто бисте га држали у кући. Ми живимо у мирном свету где нема ратова, нема било каквих сукоба и тензија. Мислим да је то остало за нама и да сваки конфликт евентуално ако се деси и у оном, да кажем, најприземнијем делу нашег живота и у комшилуку, можемо решавати дијалогом, а не насиљем.

 Желео бих и волео да у таквој Србији живимо и мислим да ћемо у наредном периоду успоставити систем да у таквој земљи живимо, да се осећамо безбедно и да коначно више нико не потеже за оружјем.

 Што се тиче измена и допуна Закона о заштити од пожара, свесни чињенице шта се десило у дискотеци „Контраст“ 2012. године, колико је младих живота изгубљено, сматрам да ће ове измене и допуне закона омогућити да на неки начин дисциплинујемо и убацимо неке нове, да кажемо, захтеве, али не на штету оних који држе клубове или сплавове, него у складу са законом, како бисмо омогућили да у случају неког пожара више немамо жртве и немамо велике губитке и велику материјалну штету.

 Не ради се ту само о људским жртвама и велика материјална штета која је проузрокована у одређеном делу територије или града може бити погубна за наш буџет, буџет локалних самоуправа, буџет градова, итд. Али, испред свих тих интереса, очувања наше имовине, стављамо сваки људски живот који не сме бити изгубљен због нечије немарности или непоштовања неких прописа који су нам, такође, важни.

 На самом крају, с обзиром на то да смо чули доста аргумената данас, желео бих и лично да кажем господину Стефановићу да реформе које он спроводи у полицији свакако јесу нешто што нисмо видели у последњих, слободно могу рећи, 15 година уназад.

 Такође, 80% расветљених случајева је велики напредак полиције, али увек може боље и ја се надам да ће он стремити бољим резултатима.

 Каријерно напредовање у полицији које је, такође, важно коначно ће довести до тога да немамо политичка напредовања у полицији, а ја желим да се то примени и у осталим институцијама како бисмо добили квалитетне људе на правим местима који ће се залагати за наше грађане и спроводити све у интересу њихове безбедности и сигурности.

 И, оно што, исто, желим да кажем господину Стефановићу, пошто је он на два колосека овде радио, када говоримо о Закону о оружју и муницији, заштити против пожара, оно што је, такође, важно за младе људе јесте Закон о безбедности саобраћаја. И, заиста, несумњиво, сматрам да је МУП, на челу са господином Стефановићем, највише учествовало у изради, односно тачније, сада, Предлогу закона који ће ускоро ући у процедуру када говоримо о Закону о саобраћају, безбедности у саобраћају, то је доказ да се залаже и по том питању да што мање младих живота губимо на нашим друмовима. То је оно што нам је важно у наредном периоду да спроведемо, јер сваки изгубљен живот, у сваком сегменту у коме сам говорио, јесте заиста нешто лоше за нашу земљу и не смемо дозволити тако нешто.

 Тиме могу и да закључим, поред свега овога што је Министарство унутрашњих послова урадило, за овако кратко време, у претходних девет месеци, са свим овим реформама које спроводе законима који се усвајају убрзано, али опет на време, без било каквог притиска, где постоје округли столови, јавне расправе, слободно могу рећи, и тиме завршавам, да је господин Стефановић сигурно најбољи министар унутрашњих послова у последњих 15 година. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсеновићу.

 Поштовани министре, имајући у виду да су моје колеге из Посланичке групе СПС дале осврт на посебне одредбе закона о оружју и муницији, ја ћу се, и замолићу вас да чујете крајње добронамерне сугестије у погледу ових одредаба закона, осврнути на кривичноправни аспект овог закона, а тим пре што је највећи број кривичних дела која по својим обележјима, а нарочито квалификаторним елементима, представљају кривична дела са изузетно високим степеном друштвене опасности јесте учињено употребом оружја, било ватреног, хладног или неке друге врсте оружја.

 Ми смо малтене свакодневно преко средстава информисања бомбардовани, односно упознати са бруталним убиствима, изнудама, тешким телесним повредама, опет учињеним, односно где се као средства извршења појављује оружје.

 Због тога треба, поред оних циљева који су прокламовани у вашем предлогу закона, истаћи још један, по мишљењу нас у Посланичкој групи СПС, можда најважнији циљ, а то је да се управо овим законом, с једне стране, превенира извршење кривичних дела, јер ћемо увођењем оружја у легалне токове спречити барем донекле или допринети да се спречи нешто што подразумева интензитет вршења кривичних дела, јер ће се на одређени начин евиденцијом оружја долазити до одређених доказа и података који могу бити корисни приликом анализе трагова и самим тим утврђивања кривичне одговорности за потенцијалне учиниоце кривичних дела.

 Али, где је оно што треба, на неки начин, предложити као крајње добронамерну сугестију? То је један квалитативан помак који сте ви учинили кроз одредбе овог закона, а то је утврђивање здравствене способности као услова за одобрење ношења, односно држања оружја.

 Господине министре, овде имамо један проблем у судској пракси. Наиме, здравствена способност као нешто што ће бити обавезан критеријум, обавезан услов, у судској пракси се појављује као проблематично. Зашто? Због тога што се и они који имају такозвани „посттрауматски синдром“ са становишта одлука суда и са становишта вештачења у судским поступцима појављују као здрави, као они који су могли да схвате значај радње коју предузимају, а самим тим и да схвате значај последице самог кривичног дела које су учинили.

 Због тога је неопходно потребно, и то је та добронамерна сугестија коју ми чинимо, да се заједно са овим законом, приликом почетка његове примене, аутоматски донесе правилник од стране Министарства здравља којим ће се уредити критеријуми ради оцене здравствене способности.

 Зашто? Па због тога, и ту вас молим да ви директно партиципирате у доношењу таквог правилника, из једноставног разлога, што ће управо та оцена здравствене способности имати доминанту улогу, не само у погледу додељивања, односно издавања дозвола за ношење и држање оружја, него и касније превенције учиниоца кривичних дела.

 Ми смо због посттрауматских синдрома из времена ратних страхота имали највећи број чињења кривичних дела. Да би се то предупредило, управо је ово начин како бисмо могли да дођемо до коначног циља, а то је да и те критеријуме уподобимо, у сваком случају, ономе што подразумева једну реалну и објективну слику здравственог стања лица које се појављује као потенцијални држалац или носилац оружја.

 У сваком случају, све ове добронамерне сугестије и те како би требало да користе једном квалитетном закону, што смо ми покушали амандманима на неки начин да допринесемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Јовановићу.

 Још једном ћу поновити, као што је и наш овлашћени представник, господин Вања Вукић рекао, ми безрезервно и снажно подржавамо ове предложене законе, а самим тим дајемо максималну подршку Влади Републике Србије...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, хвала, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: ... у примени не само ових закона, већ свега онога што се везује за безбедност грађана и животне средине. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Светислав Вукмирица. Извол'те.

 СВЕТИСЛАВ ВУКМИРИЦА: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре, представници надлежног Министарства, колеге народни посланици и посланице, данас се на дневном реду налази потврђивање Споразума о отварању међународних граничних прелаза Србије са Румунијом, односно граничних прелаза Наково-Лунга, Врбица- Ваљкан и Јаша Томић-Фењ.

 Подсећања ради, на заседању овог нашег дома дана 14. октобра 2014. године, приликом расправе о потврђивању споразума двеју влада око отварања међународних граничних прелаза Голубац-Нова Молдава и Врачев Гај-Сокол, лично сам указао и на значај отварања граничних прелаза Наково-Лунга.

 У међувремену је дошло до реализације овог пројекта и привременог отварања друмског граничног прелаза за међународни саобраћај лица и роба, односно пешака, бициклиста и возила до 3,5 тоне, уз дванаесточасовно радно време.

 Након дана за гласање, а надам се и једногласног потврђивања овог споразума, прелази ће добити трајну категорију са могућношћу одређених измена на обострану корист. Зато бих ја данас истакао све предности које је са собом донео сам прелаз, као и одређени правац у ком треба ићи, односно које измене треба учинити како би се остварио што већи бенефит за обе државе, а самим тим и за њене грађане.

 Наиме, отварањем граничног прелаза Наково-Лунга код Кикинде доказано је све што је годинама уназад утврђено, а то је да овај гранични прелаз има перспективу не само за путнике, већ и за привреднике.

 Након отварања граничног прелаза, новембра месеца прошле године, само је у децембру 2014. године и у јануару месецу ове године државну границу прешло више од 7.500 путника. Колико је то значајна бројка говори и податак да је у том периоду на граничном прелазу Врбица-Валкањ било око 1.100, а на Јаша Томић-Фењ 3.400 путника. Истовремено, на граничном прелазу Српка Црња-Жомбољ, преко кога је дозвољен и прелаз камиона и аутобуса, промет је био, негде, око 15.000 путника, с тим да он ради 24 сата, а Наково-Лунга свега 12. То показује да је одлука да овај гранични прелаз буде трајно отворен била потпуно оправдана и да од сва три новоотворена прелаза има највећу потребу да буде унапређен у складу са потребом грађана и привреде, а тиме и подигнут на виши ниво.

 Такву потребу исказали су и привредници из фирме „Зопас“ и „Делфи“, који раде у румунском месту Семиклуш. Ангажовање потребне радне снаге из општине Кикинда је реалност и представља обострану корист и зато треба предузети све мере како би се до реализације тог посла што пре дошло.

 Као прво, и румунска страна треба да подржи иницијативу општине Кикинда да Србија и Румунија потпишу међудржавни споразум, којим ће бити регулисана сва питања из радног односа, а у вези са међусобним ангажовањем радне снаге.

 Друго, треба изменити предметни Споразум о граничном прелазу Наково-Лунга и продужити му радно време са садашњих од 7.00 до 19.00 часова на 4.00 до 23.00 или, чак, да буде отворен нон-стоп, како би радници из Кикинде несметано могли да одлазе на рад у Семиклуш у све три смене.

 Треће, нужно је изменом наведеног споразума дати могућност да на том граничном прелазу буде омогућен прелазак и аутобусима.

 Четврто, истим споразумом треба регулисати прелазак групе радника организованим аутобуским превозом без стандардне полицијске- царинске процедуре према списковима путника, јер би уобичајена пасошка- царинска контрола изискивала велики губитак времена.

 Решавањем ових питања фабрике у Семиклушу би добиле сталну радну снагу, а Кикинда би тиме смањила велику незапосленост на свом подручју.

 И на крају, истакао бих да што пре треба решити питање промета робе на овом граничном прелазу, пошто су привредници из Кикинде интересно повезани са првим суседом. Примера ради, привредници из Кикинде и северног Баната су у 2014. години у Румунију извезли робу вредну 15.460.957 евра, а истовремено су из Румуније увезли добра вредна 9.158.054 евра. То, практично, значи да је за наше привреднике Румунија четврти извозни, а по увозу партнер број два, што показује значај даљег привредног везивања и омогућавање транспорта заинтересованих фирмама и преко овог граничног прелаза. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Биљана Савовић. Изволите.

 БИЉАНА САВОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре и сарадници, даме и господо народни посланици, на данашњем дневном реду су и три предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународних граничних прелаза на српско-румунској државној граници.

 У свом излагању ћу се фокусирати на Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Румуније о отварању међународног граничног прелаза Јаша Томић-Фењ.

 Наиме, Јаша Томић се налази у општини Сечањ и у општини из које ја долазим. Свакако да је један овакав корак веома значајан како за место Јаша Томић тако и за општину Сечањ и Средњебанатски округ. Допринеће још бољој сарадњи и додатно ће ојачати економски, културне и остале видове сарадње са суседима.

 Овај међународни прелаз омогућиће знатно скраћење друмског пута до Темишвара, што ће, уз уштеду у времену, енергентима знатно допринети растерећењу осталих граничних прелаза.

 Такође, бићемо и боље повезани са тридесетак хиљада Срба који живе на румунској територији. Прелаз ће бити отворен сваког дана од 7.00 до 19.00 часова за саобраћај лица и робе укупне масе до 3,5 тоне.

 У плану су и пројекти за припрему инфраструктуре како би овај прелаз могао у догледно време да функционише свих 24 часа.

 Нормално, иза овако једног великог пројекта из ове области постоји дугогодишња активност локалне самоуправе Сечањ, синхронизација рада бројних инстанци са обе стране границе. Такође, изражавам велику захвалност Влади Републике Србије на подршци. Уложени напор локалне самоуправе Сечањ, координиране активности са нашим суседом Румунијом и подршка Владе дали су један овакав резултат који је веома значајан за цео наш округ. Стога ћу у дану одређеном за гласање подржати овај и остале споразуме, што предлажем не само посланицима СНС, већ и свим посланицима овог високог дома. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Биљана Илић Стошић, а нека се припреми народни посланик Марко Атлагић. Изволите.

 БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, уважене колеге народни посланици, сама чињеница да је прошло готово четврт века од доношења последњег оваквог закона говори о хитности да се питање оружја и муниције у целини поново и системски уреди.

 Поседовање оружја, и то не само трофејног и наслеђеног, представља у нашем друштву неку врсту, верујем, тек погрешно протумачене традиције, дигнуте чак и сасвим претерано до нивоа националне класе.

 Са друге стране, пак, поседовање оружја често услед замене теза, свакако крајње анахроно, још увек има примесе симбола уласка у свет одраслих, да не кажем својеврсног симбола декларисања припадности јачем полу.

 Нећу овде ни да помињем арсенале оружја заосталих из последњих унутар балканских ратова, колико тога и чега све има не смем ни да помислим. Оно ваљда илегалним поседницима користи за хвалисање или за опомену другим људима да просто знају са ким имају посла.

 Следећа битна ствар која ово питање додатно компликује јесте општи пораст насиља. У свим конфликтним ситуацијама поседовање оружја може бити додатни окидач који ће, наизглед, бенигну ситуацију претворити у трагични догађај. Зато хоћу да верујем да је предлагач закона имао на уму све ово, осим осталих професионално подразумевајућих околности и превентивно деловао на њих.

 Једна ствар ми није баш сасвим јасна, а дозволићу да се свакако недовољно разумем, па бих молила за појашњење. Наиме, у категорији оружја Д – уврштено је, ако се не варам, хладно оружје, између осталих средстава замишљених као средство нужне одбране као што су шокери, спрејеви и слично, при чему није баш сасвим јасно шта се под хладним оружјем подразумева, која врста ножева, бодежа, сабљи, мачева или шта од тога, што битно може да промени дозволу за поседовање дотичних. При томе је та категорија оружја дозвољена за посед старијима од 16 година, додуше, само за посед, а не и за ношење.

 Тренутак је и да се подсетимо на оно што сви знамо, да нам деца из основних и средњих школа, наравно, мали број њих, али довољно опасан број, са собом у школу носе разне справице из арсенала дотичног оружја из категорије Д. То што оно најчешће служи за застрашивање, а не за употребу, по мени није довољан разлог за овако либералну одредбу, тако да ја мислим супротно од колеге преко пута и сматрам да тај старосни цензус од 16 година просто треба повећати, јер дозвола за поседовање већ је само провокација за такво младо биће, па ће тешко одолети искушењу да га понесе макар и за похвалу, од чега је само мали корак да га употреби.

 Једна од ствари коју бих овом приликом хтела да напоменем јесу одредбе члана 12. посебно ставови 7. и 8. који се односе на процедуру за издавање уверења о здравственом стању, нарочито на промене менталног стања појединца.

 Схватам да су овлашћени лекари дужни да сваку промену коју примете у менталном стању и статусу појединца пријаве полицији, али шта ако се дотични уопште није јавио лекару? Зато бих се сложила са колегиницом Обрадовић да време од пет година за обавезно лекарско уверење треба драстично скратити. Нећу да правим грубу аналогију са чињеницом да ауто сваке године подвргавамо техничком прегледу. Можда звучи неумесно, али верујте ми, поређење није без основа. Лоша економска ситуација, сиромаштво, губитак посла, нажалост, довољан су окидач и за појединце са, наизглед, стабилном психом.

 Још једна ствар, са којом ћу завршити, питање безбедног складиштења оружја регулише се чланом 18. став 6, где се каже да ће услове за безбедан смештај оружја прописати подзаконским актима министар. Зашто? Није потребно ни напомињати. Ово пре свега зато док нам се не деси још неки закон са именом трагично настрадалог детета, као што имамо данас на дневном реду, које смо могли спасити, да смо деловали превентивно.

 Знам да је идеја о забрани држања оружја у кући у којој живе малолетници веома екстремна и радикална и да би задирала у корпус права и слобода, али честа и суморна пракса нас стално упозорава да је оно што условно зовемо културом држања и ношења оружја код нас на врло ниском нивоу. Зато је обавеза парламента да колико је год могуће предупређујемо и минимализујемо могућност да до тих немилих догађаја уопште и дође, а поготово кроз промовисање свакодневне показне вежбе да се бахатост, насиље, простаклук, непристојност морају осуђивати, а не да им се аплаудира свуда, а у овом дому поготово. Захваљујем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући господине Арсићу, поштовани министре Стефановићу са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, изражавам задовољство, господине министре, што сте ви вашим избором, а и доласком на чело овог министарства унутрашњих дела постигли завидне резултате на свим пољима деловања унутрашњих послова. Кад то кажем – дозволите, само неколико података до којих сам дошао.

 Укупни криминалитет од маја до октобра 2014. године, од кад сте ви били министар, то значи за само шест месеци, смањен је за 9,4% у односу на претходну годину. Господине министре, само на пољу откривања кривичних дела откривено је 16% више у том периоду него у претходном.

 Надаље, укупни број кривичних дела општег криминалитета смањен је за 11,5%. Надаље, смањен је број тешких убистава за 37,1%. Повећано је откривање кривичних дела из области привредног криминала за 18,3%, а активности су биле посебно усмерене на откривање оних облика који су били штетни за буџет Републике Србије и за џепове грађана Републике Србије. Надаље, запленили сте, Министарство, 18% више наркотика, него у претходном периоду, ово је само за шест месеци.

 Могао бих набрајати још јако дуго, али заиста желим да одустанем. Грађани Републике Србије су то врло добро препознали, надам се да ће то знати на концу и наградити, не само вас, него и странку којој припадате.

 Поштовани народни посланици и грађани Србије, заштита од пожара је стара колико и откриће ватре, па се током времена стално развијала. Још су у античком добу, пре Христа, постојале противпожарне јединице, које су биле састављене од робова, чији је задатак био спречавање како гашења пожара у вилама, тако и заштита. Чувени цар Август је организовао ватрогасне јединице које су се састојале од седам конкорди, што је одговарало отприлике седам војних ватрогасаца.

 Унаточ развоју и унапређивању заштите од пожара кроз векове, јављају се пожари већи или мањи. Споменућу само неколико**;** велики пожар у Лондону 1666. године, изгорео је већи део Лондона и само 85 цркава, велики пожар у Чикагу 1871. године, велики пожар у Мексику, ево, новије, 2012. године, то је био највећи пожар у историји САД, изгорело је 227.000 хектара националне шуме, и 1945. године у Лисабону је погинуло, када се о људству ради, 60.000 људи, а 1945. године у Дрездену погинуло је, веровали или не, 135.000 људи. Што се Републике Србије тиче, највећи пожар у историји земље био је у Нишу 1521. године.

 Господине министре унутрашњих дела, учинили сте маестралан потез што сте подржали иницијативу Бранка Миладиновића, оца покојне Тамаре, која је страдала у пожару у новосадском клубу „Контраст“, априла 2012. године, и предложили Влади Републике Србије да усвоји овај Тамарин закон и предложи га нама народним посланицима на разматрање и доношење.

 Ово је уједно прилика да дамо оцену стања предлога мера за унапређивање заштите. Ја ћу од тога одустати. Али, дозволите само једну реченицу да кажем, да је број ватрогасаца, спасилаца испод европског нивоа.

 Када сам већ на том податку, дозволите да кажем да су наши ватрогасци часно и јуначки извршавали сваки задатак не само на гашењу пожара, него и код поплава, посебно ових последњих у којима су они приказали своје јуначко дело. Наши ватрогасци су заиста народни хероји, на челу са господином начелником, Марићем, који је данас овде међу нама и поздрављам и њега.

 На крају, ово су два изузетна и добро конципирана закона, који ће засигурно поспешити реформе које наша влада проводи, што ће придонети модернизацији Србије која тражи више рада, више реда, више залагања, више свакодневног усавршавања, а све у сврху да нашој деци сутра буде боље.

 Српска напредна странка ће, како су колеге и колегинице већ и најавиле, гласати за ове законе, али позивам и посланике из опозиције, јер видим знакове да ће они дати свој глас овим законима, јер ће на тај начин показати бар мало, макар и на овај начин, да им је стало до напретка Србије и модернизације Србије. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данас, господине Арсићу, докторе Стефановићу и поштовани гости из МУП-а, поднели смо 17 амандмана како бисмо предложене законе о оружју и муницији и заштити од пожара побољшали, поштована господо.

 Хтео бих да искористим ових пет минута којима располажем у овој нашој начелној расправи да саопштим три групе примедби, пре свега на ова два предлога закона, поштована господо.

 Наше примедбе сместио сам у три групе и то овим редом. Прву групу чине извесна врста површности и немарности у приступу предлагача. Друга врста се тиче неусклађености, поштована господо, са садржином других закона, а трећа група пропуштених прилика да се у ове предлоге закона као садржина стави нешто што прати савремене токове.

 Мој предлог је да кренемо редом, од прве групе примедби – површност и немарност, ево, на пример, назива Закона о заштити од пожара. Поштована господо, ево, у називу Предлога закона који смо ми добили овде, ево како стоји наслов, каже – „Предлог закона о изменама о допунама Закона о заштити од пожара“.

 Поштована господо, министре Стефановићу, па, јесте ли ви имали финално читање овога текста – да се у наслову поткрала таква грешка, да наслов на другој страници не одговара ономе што је наслов на насловној страници, поштована господо?!

 Пазите, ми смо овде у Скупштини, стално понављамо, светилишту политичког живота, пропусти овакве врсте, поштована господо, остављају утисак површности и немарности. Ако треба један курс академског писања, методологије израде прописа, поштована господо, па, молим вас, обратите се посланицима опозиције, и то може да буде конструктиван приступ! За мене је то озбиљна примедба, поштована господо.

 Друга група примедби тиче се неусклађености, колико сам ја могао да приметим, са садржином других закона. И ево, могу овде два примера да саопштим. На пример, чини ми се да члан 22. Закона о извршењу кривичних санкција није апсолутно у складу са чланом 25. Предлога закона о оружју и муницији. Садржина ових чланова усмерава нас ка одговору на питање – ко, када, одобрава ношење оружја, на пример, и ван радног времена, поштована господо?! Ја сам приметио у садржини ова два члана –два различита закона, неусклађеност.

 Ако ми овде усвајамо законе који нису усклађени са другим законима, шта ми онда друго радимо него правимо правни неред, поштована господо? Удаљавамо се од основног принципа нашег Устава – владавине права. Скупштина то не сме да ради.

 Или, на пример, чини ми се да неки појмови који су дефинисани чланом 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара нису усклађени са истим појмовима у Закону о планирању и изградњи, који смо два пута овде мењали, само у децембру месецу.

 Могу да наведем пример објеката јавне намене. У једном закону се дефинишу на један начин, у другом закону на други начин и шта онда да кажемо грађанима? Шта је објекат јавне намене, поштована господо, када грађанин у једном закону прочита да је једно, а у другом закону да је друго?!

 Трећа група примедби, поштована господо, тиче се неких пропуштених прилика. На пример, ево у члану 17. Предлога закона о оружју и муницији, који се тиче издавања оружног листа, ми сматрамо да у овом ставу 1, на пример, треба да додамо једну ствар, а ево коју, на пример, каже се**:** „Физичко лице, које је на основу одобрења надлежног органа извршило набављање оружја“, и сада долазимо до кључне ствари**,** „подноси захтев надлежном органу ради издавања оружног листа у року од осам дана...“ Али, ми сматрамо да уз захтев та особа треба да поднесе и доказ о пореклу оружја и доказ о балистичком профилу испаљеног метка, поштована господо.

 Зашто то не бисмо ставили као део садржине овог члана и наредне чланове који се тичу ове садржине прилагодили овој садржини, поштована господо? Ми кажемо да би овај додатак олакшао вештачење кривичних дела. То би деловало као отисак прста. Лакше откријете починиоца, поштована господо.

 Страшно ме интересује размишљање министра о ове три групе примедби које сам овде саопштио, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Чини ми се да је потпуно исправно, једино да сте то врло гласно изјавили. И то вам признајем. Били сте врло гласни.

 Што се тиче овога, мислио сам да сте озбиљније приступили овом закону. Жао ми је што сте од пет минута које имате, два и по минута посветили наслову закона који је или техничка грешка или нешто друго. Да ли је то битно за људе, њихове породице, који су настрадали од пожара? За њих је битно да се данас донесе овај закон. За њих је битно да се тако нешто више никада не догоди.

 Овај један наступ ми не делује довољно озбиљно, као министру, поготово када се ради о законима који тешко погађају, чије је решавање, односно нерешавање, до сада погађало велики број људи.

 Што се тиче неусклађености везане за заштиту од пожара, ми инсистирамо на називу – главни пројекат заштите од пожара, зато што тако каже струка, тако кажу људи који се баве заштитом од пожара. Ја имам потпуно поверење у њих.

 И, ако је потребно да се усклађују неки други закони, и о томе можемо да расправљамо на Влади и у парламенту, на крају крајева. Важно је и много ми озбиљније делује да то буде главни пројекат заштите од пожара, него елаборат. Мислим да ћемо на оваквим стварима инсистирати.

 У сваком случају, не знам шта бих могао више да додам на ваше примедбе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, др Владимир Павићевић, мада ја не видим шта може после овога да се одговори. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данас господине Арсићу, докторе Стефановићу и поштовани гости из Министарства, ја се извињавам ако мало гласније говорим, али морам да поновим овде – ја сам се консултовао око мог говора са једним стручњаком за патологију слуха професором Милисављевићем. Он је мени рекао, а он је овде најстручнији од нас за оцену те ствари, да ја говорим примерено, поштована господо. Али, упркос томе, ја могу да се извиним ако то некоме смета.

 Друга ствар, министар Стефановић је поставио питање – зар је битно како гласи назив предлога закона, да ли у том називу постоји грешка, поштована господо? Знате ли ви шта стоји иза тог питања, поштоване даме и господо народни посланици? Иза тог питања министра Стефановића стоји питање – да ли ми треба да поштујемо правопис српског језика, поштована господо?! Да ли ми овде треба да поштујемо граматику српског језика, поштована господо, или у Народну скупштину може да долази шта год некоме падне на памет?!

 Ја сматрам, поштована господо, пошто је наша Народна скупштина централна политичка институција у нашем уставном систему, да поновим овде, „светилиште политичког живота“, да овде морају да долазе и правописно и граматички беспрекорни текстови, поштована господо!!!

 Трећа ствар, господине Арсићу, коју бих хтео овде да кажем министру Стефановићу, министар Стефановић је реаговао само на прву групу примедби која се тиче површности, немарности предлагача, али не и на друге две групе примедби, поштована господо – неусклађеност са садржином других закона или пропуштених прилика, на пример, поводом могућности увођења балистичког профила испаљеног метка...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Два минута, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... поштована господо народни посланици. Хвала. (Чују се гласни коментари посланика у сали.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па, право да вам кажем, мислио сам да нешто кажем, али, не вреди. Тако да одустајем. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, а нека се припреми народни посланик Милан Петрић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се слажем са претходним говорником да је Скупштина „светилиште“. Али, у светилиште се не долази у фармеркама и шареним патикама. Дакле, уколико неко жели са правом да ово представи као светилиште, онда сразмерно својим жељама, стремљењима, треба да има и стил облачења да би с правом могао да констатује да је Скупштина светилиште демократије.

 Данима слушам претходног говорника и очекујем да научим нешто, нешто применљиво, али сем суве реторике и гласног тона, готово да ништа друго нисам научио. Стара пословица каже да када је неко прегласан – да су му аргументи веома танки и по излагању претходног говорника, могао сам да закључим да су му аргументи врло танушни.

 Пробаћу да говорим о закону. Свакако ћу гласати за њега, међутим, сматрам да наш проблем није у легалном оружју, него у илегалном. Ово је трећи закон у којем учествујем као посланик и увек затежемо прописе око легалног оружја, односно око оних особа које легално поседују оружје, пооштравамо прописе и норме, али мислим да је време да се позабавимо илегалним оружјем, којег по проценама самог министра има између 200 и 900 хиљада.

 Хоћу да кажем да би требало нешто да учинимо по том питању и мој предлог је да се такво оружје откупљује, с обзиром на то да је углавном то у власништву сиротиње која је избегла са разних ратишта. Мислим да би неки закон или уредба која би се бавила откупом нелегалног оружја, његовим репарирањем, извозом или делимичним опремањем неких наших јединица оружјем које је употребљиво за такве јединице, тај би се проблем нелегалног оружја решио.

 Мислим да се криминалци сваким законом којим се пооштравају услови за легалне поседнике оружја на одређени начин фаворизују, јер се не може очекивати да они траже уопште дозволу за набавку наоружања и мислим да су они наш главни проблем, посебно на селима где се пљачка, отима, убија, где се убијају старци, старице на својим имањима, у својим поседима.

 Мислим да су они безбедни. Мислим да треба ускладити овај закон са Кривичним закоником да се та нужна одбрана једном нормира на прави начин, јер садашњи закон готово даје слободу криминалцу да без страха уђе у посед, у нечији стан, да угрози нечији живот, живот његове породице, да угрози његову имовину, с обзиром на то да он као нелегални власник оружја може са сигурношћу да рачуна да одређене особе, прво, у околини и на улицама не носе оружје, јер немају дозволу за ношење, а, друго, да приликом упада у нечији простор, стан или фирму са разлогом могу да, познавајући Кривични законик боље од жртве, знају да жртва врло тешко може да употреби оружје које има и уколико има дозволу за држање, он је готово сигуран да та жртва неће олако потегнути оружје с обзиром на то како је та нужна одбрана дефинисана Кривичним закоником, који свакако треба ускладити са овим законом, он је готово безбедан да му жртва неће пружити адекватан отпор.

 Са становишта грађанина, ми треба да очекујемо да криминалац прво пуца на нас па да, тек, онда, можемо да употребимо своје оружје, што није случај у неким демократским државама. Дакле, та нужна одбрана, односно самоодбрана је дефинисана далеко лабавије, односно даје право власнику, особи и власнику неке имовине да на адекватан начин пружи отпор криминалцу.

 Волео бих да се неким новим законом или уредбом дефинише да се илегално оружје на неки начин прикупи, јер су они који илегално поседују оружје свакако у предности. Ослобођени су обуке, ослобођени су здравственог прегледа. Немају оправдан разлог за поседовање и то нико не цени, а криминалци су чак ослобођени од страха да ће жртва пружити отпор.

 И још по питању граница, с обзиром на то да се граничимо са више земаља ЕУ, Румунијом, Мађарском, Хрватском, Бугарском и с обзиром на последњи егзодус Албанаца, а пошто је министар ту, и имајући у виду захтеве 60.000 косметских Албанаца да им се издају пасоши Републике Србије, ја бих предложио министру да ни под тачком разно такве пасоше не издају, јер ћемо имати проблем без обзира на нашу хуманост.

 Имаћемо проблем у будућности с обзиром на карактеристике, односно на начин на који у Западној Европи одређена популација са Космета наступа, албанске националности. Ја сам за то да им се ти пасоши ни под тачком разно не издају.

 Имам разумевања за њихов егзодус, али не видим „милосрдног анђела“ који ће казнити то што се појављују избеглице као што је својевремено казнио 1999. године Републику Србију. Тај егзодус је кривица међународне заједнице и апелујем на Министарство да се ни на који начин не меша у такве ствари, а посебно апелујем да се не издају пасоши косовским Албанцима, пошто не само да су дигли оружје на ову државу, већ зато што могу да буду проблем и у међународној политици у неком будућем времену када Влада Републике Србије буде општила са међународном заједницом, односно са земљама ЕУ. У таквим ситуацијама, ако им је пребивалиште у Србији и издамо им пасоше, у некој наредној реадмисији можемо доћи у незахвалан положај.

 Морам да кажем да сам задовољан сузбијањем стопе криминалитета, имајући у виду затечено стање, пре свега економски девастиране државе, социјално готово неодрживој ситуацији. Ја сам као посланик задовољан безбедносном ситуацијом, јер смо затекли државу која је била као Марс. У њој је било услова за живот, али живота није било. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Петрић, а нека се припреми народни посланик Олена Папуга. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштоване колеге и колегинице, поштовани представници Владе и Министарства, поштовани председавајући, пред нама је данас пакет закона и ја ћу се базирати на два конкретна закона.

 Предлог закона о оружју и муницији у коме је, претпостављам, намера да се ова област што боље уреди и дефинише и у складу са таквом намером предлажем амандмане испред Националне асоцијације за оружје Србије и напомињем да је, такође, њихов циљ прецизност, заштита и равноправна заступљеност свих корисника оружја.

 У оквиру оваквог предлога закона примећујемо одређена неслагања у увођењу неких нових термина, о дискутабилној преправци оружја за које сматрамо, осим што је финансијски нелогично, да кажем, да у неком домену досеже и до кривичног дела о употреби сигналног оружја, за које сматрам и неизоставну опрему за планинаре и извиђаче, па чак и у позориштима, затим, о укидању трофејног оружја где се као последица јавља повреда права бивших припадника безбедносних служби, такође, у области транспорта за оружје које се продаје без набавне дозволе.

 Сматрамо да закон ту није потпуно усклађен са актима осталих држава, чак у неким деловима је и непотребно строжи и садржи некакав дискриминишући однос између правног лица и физичког лица.

 Хтео бих посебно да напоменем да сам очекивао да ће овај закон или неки од наредних закона садржати и обухватити области попут циљних стрелишта, где је, признаћете, ипак потребна прецизност у дефинисању, не само њихових правилника већ и самих законских одредби. Желео бих да вам скренем пажњу на то да ловна привреда није довољна искоришћена, иако сматрамо да за то имамо довољно природних ресурса и да је неопходно кроз закон да се то регулише, а и да се подстакне примерен рад и према подацима који су мени прослеђени ловна привреда код нас остварује неких 50.000 евра годишње, на годишњем нивоу. У Мађарској је та цифра десет пута већа и иде чак и до 500.000, док у Аустрији досеже невероватних 50 милиона.

 Тако да би можда требало у неким наредним тренуцима размишљати и о том делу да убацимо у одређене законе. Кажем, иако ћу гласати за овај закон, овај предлог закона, још једном бих позвао колеге посланике, као и представнике Владе, да пажљиво анализирају амандмане које сам предложио и за које сматрам да могу значајно допринети предложеном Закону о оружју и муницији.

 Што се тиче Предлога закона о заштити од пожара, могу само да изразим жаљење због начина на који је дошао у скупштинску процедуру. Сви смо свесни трагедија које су се десиле и да кажем да је похвално што ће теренска контрола повећати параметре по питању прописаних техничких и безбедоносних услова. Хвала вам на разумевању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар да Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само једна кратка ствар везана за трофејно оружје. Ми сада имамо нову категорију, у ствари две нове категорије. Једна се зове старо оружје, а друга се зове онеспособљено оружје. Шта је био проблем са трофејним оружјем? Био је проблем у злоупотреби. Неко добије трофејно оружје које је, иако носи назив трофејно, потпуно способно за дејство и ви имате могућност да га било ко искористи, а да ви немате редовну евиденцију, немате дозволу за држање таквог оружја, немате дозволу за ношење и тако даље.

 То значи, сада ми можемо да дамо људима могућност да то оружје преведу у оружје из категорије Б, оружје за личну безбедност, да плате порез и добију дозволу и све остало. Они који желе да га носе као онеспособљено, да не плаћају ништа, залијемо цев, онеспособимо ударне игле или шта се већ технички пропише или се стави, ако је то оружје како каже дефиниција старог оружја које је произведено пре 1900. године или које има посебну историјску вредност, као што, рецимо, имамо у мојој породици, мој деда је из Другог светског рата донео пиштољ који има посебну историјску вредност. Зато се и ставља одређени степен, или ћемо имати да то оружје буде способно за дејство, постоје одређени правци, или је онеспособљено па се онда третира другачије. То јесте сада европска норма. То је нешто што постоји у законодавству ЕУ и то је нешто на шта смо се обавезали прихватањем Поглавља 24.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Поштовани господине министре, поштована господо из Министарства, нажалост, трагични догађај у Новом Саду иницирали су измене и допуне Закона о заштити од пожара. Неопходно је било изменама закона повећати степене безбедности у објектима јавне намене са аспекта заштите од пожара.

 Добро је што је изменама закона прецизирано на које се објекте односе ове измене. Мислим да је позитивно и то што се сагласност за објекте са аспекта заштите од пожара за обављање појединих делатности мора прибавити у МУП. Одређен је и минимум техничких услова сходно намени објекта, утврђен основ за забрану вршења делатности уколико нису обезбеђени услови за евакуацију људи итд. Те измене поздрављам, сматрам да ће допринети смањењу броја страдалих грађана у пожарима у наредном периоду.

 Желела бих да прокоментаришем да је био исувише дуг период од покретања иницијативе за измену закона до дана стављања на дневни ред. Наиме, 24. октобра 2012. године, дакле, пре више од две године, господин Предраг Марић, начелник МУП-а за ванредне ситуације, најавио је да ће се закон цитирам „сутра наћи у скупштинској процедури“, дакле, 25. октобра 2012. године. Речено је тада да је предлог закона реалан и да је потребно мало политичке воље да се постојећи закон измени. Наглашено је тада да је подршку „Тамарином закону“ дао и тадашњи премијер и министар МУП, господин Ивица Дачић. И, коначно 25. децембра 2014. године, дакле, после више од две године Влада усваја овај закон, за који се зна да ће гласати опозиција, и упућује га Народној скупштини на разматрање.

 Шта је то спречавало претходну, или ову владу, да ове изузетно важне измене Закона о заштити од пожара стави на дневни ред раније? Овај закон бих сагледала из неког другог угла.

 Влада Републике Србије усвојила 21. марта 2012. године Стратегију заштите од пожара за период од 2012. до 2017. године. У њој је, између осталог, дат опис и оцена стања у области заштите од пожара, па је рецимо, констатовано да је број ватрогасаца, спасилаца испод европског стандарда. Да је недовољна попуњеност ватрогасно-спасилачких јединица квалитетним, стручним и психофизичким оспособљеним људским ресурсима за обављање послова заштите укључујући и ангажовање особа са инвалидитетом. Ту су и проблеми у опреми возила која су неопходна за интервенције. Наведени су и други проблеми, али ја ћу се само на неке фокусирати.

 Према подацима које сам успела да пронађем, каже се да је број ватрогасаца у целој Србији 3.200, а да је европски стандарди налажу један на 1.000 становника. Попуњеност у ватрогасној служби према систематизацији између 60% и 70%. Иначе, систематизација која је урађена није у складу са европским нормама, она је далеко мања. Буџетом за 2013. годину, било је предвиђено запошљавање 500 ватрогасаца, али је запослено само 170. Иначе, начелник Сектора за ванредне ситуације, господин Марић, износи податак да Србија има 3.100 ватрогасаца, а неопходних је 7.000 хиљада. Да је због недостатка средстава она има најмање ватрогасаца у региону. Ни ситуација што се тиче старости ватрогасних возила у Србији није ништа боља. Наиме, просек старости ватрогасних возила је 25 година, нека су стара и по 40 година.

 Зна се да су ватрогасно-спасилачке јединице у 2013. години имале 28.843 интервенције, од тога 22.007 у гашењу пожара, 41 експлозија, 1.975 техничких интервенција. Спашено је 1.404 особе, а приликом интервенција је 30 ватрогасаца повређено. Сматрам, да су ватрогасци заиста хероји, с обзиром на то да свој посао раде у изузетно тешким околностима, неадекватно опремљени са изузетно дотрајалом опремом.

 Буџетом за 2015. годину, у разделу МУП за набавку машина и опреме опредељено је 250 милиона динара, у 2016. години 700 милиона динара, а у 2017. години 800 милиона динара. Моја питања, господине министре односи се на Акциони план за спровођење стратегије заштите од пожара од 2012. до 2017. године - да ли је она урађена? Ја нисам успела да је пронађем ни на сајту МУП, ни на сајту Владе. Шта Влада планира по питању неопходног повећања броја ватрогасаца? Шта ће Влада предузети по питању повећања броја адекватних ватрогасних возила, односно адекватне опремљености ватрогасних јединица? Сигурна сам да делите моје мишљење да нам је осим храбрих ватрогасаца неопходна и адекватна опрема и возила.

 Што се тиче правила заштите од пожара, имам једну недоумицу. У члану 28. каже се да, између осталог, и да стамбене зграде доносе правила заштите од пожара које обухватају, па онда под 1. организацију технолошког процеса на начин да ризик од избијања и ширења пожара буде отклоњен, а да у случају његовог избијања буде обезбеђена евакуација људи и имовине. Под 2. – неопходно је да се сачини план евакуације и упутства за поступање у случају пожара.

 У ставу 3. каже се да план евакуације, упутства за поступање у случају пожара морају бити истакнути на видљивом месту. С обзиром на то да знамо да су станари власници зграде, а да скупштине станара не функционишу ваљано, онако како би требало, моје питање је – ко ће сачинити, рецимо, план евакуације за стамбене зграде, односно солитере са преко четири, шест, десет спратова? Да ли ће се подзаконским актима ова недоумица разрешити? Неопходно је да се у свим вишеспратницама изврши пресек стања опреме за гашење пожара и њихова редовна шестомесечна контрола.

 У члану 84. који се односи на прекршаје физичких лица, не слажем се са предлогом да се новчаном казном у износу од 10.000 динара, казне за прекршај физичка лица ако спаљују остатке страних усева, смећа, биљних остатака, на отвореном простору.

 Зашто на тај начин, практично благом казном, подстицати управо те активности, ако се зна да је, рецимо, пре две до три године, материјална штета од шумских пожара износила 50 милиона евра, а од пожара на отвореном је страдало 78 људи? Још једном питам, зашто се казна минимализује? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: На жалост, када сам постао министар унутрашњих послова, када сам завршио детаљну анализу свега што постоји у ресору унутрашњим послова, па самим тим и сектора за ванредне ситуације, видео сам да постоји много година, да не кажем и деценија, да се многе ствари нису обнављали, да није било довољно средстава.

 Могу да вам кажем једну од главних разлога, једна од ствари за коју сматрам да треба да променимо, јесте то што се толико крало у овој земљи да за то никада није било новца. Сви они који су стављали руку у џеп грађана, који су отимали бесомучно пљачкали, богатили се, постали милијардери у разним претходним временима, али не само што су пљачкали, увек имате људе који су спремни да нешто пљачкају, нажалост. Само сада постоји озбиљна воља да се ти људи приводе правди.

 Сада постоји озбиљна воља да им се суди, да их истражни органи гоне без обзира на њихову политичку, партијску, другарску, братску, кумовску припадност. То је ствар на којој морамо да инсистирамо. Нема оздрављења ове земље без тог једног потпуно системског приступа борби против корупције, нечему што је фактички уништило много новца грађана Србије.

 Једно ватрогасно возило кошта просечно, ако хоћете да узмете да то буде пристојно возило око 250.000 евра. Само једно ватрогасно возило, просечно, не спектакуларно и не специјално. О хеликоптерима и другим средствима нећу ни да вам говорим. Просечна старост наших хеликоптера је малтене близу мог годишта, што је заиста једна лоша ствар. Ти момци из хеликоптерске јединице и њихов командант Костић се толико труде и толико напора улажу да то буквално све функционише да нико не може да осети да је то тако, али то је захваљујући томе што су то професионалци, што су то озбиљни људи, а не захваљујући томе што смо имали много новца да уложимо у то.

 Ми смо нашли новца и још у прошлој години платили поправку једног хеликоптера који већ неко време стоји у Немачкој. Дакле, тај новац смо обезбедили и тај хеликоптер нам се сад поправљен враћа. Нашли смо новца да обезбедимо за пријем једног броја ватрогасаца, спасилаца. Да ли можемо да примимо сада још 5.000? Не можемо, просто није реално, али ћемо радити на томе да то буде постепен пријем, да то буде пријем који ће одговарати, да тако кажем најугроженији од пожара и надам се да ћемо у наредном периоду успети да то решимо.

 Што се тиче скупштине станара, знам да ти људи нису у потпуности обучени за то, али ми то и не тражимо од њих. Ми ћемо у сарадњи са њима, Сектор за ванредне ситуације преко својих подручних јединица ће са сваком скупштином станара и са локалним самоуправама радити на плановима евакуације, плановима заштите од пожара. Просто, ми ћемо помоћи, нема друге. Да чекамо да то падне са неба, неће, глупо је да то радимо. Да очекујемо да ће они људи који немају обуку за то и нису професионалци сами да то напишу и ураде, не могу, није реално. Једино што је реално јесте да ми почнемо, да кренемо да радимо са скупштином станара, јер они су по закону правна лица која јесу одговорна. Ми да идемо од стана до стана, просто и то није реално.

 Дакле, покушаћемо да мобилишемо људе што више, јер је то на крају крајева и у њиховом интересу. Они живе у тим стамбеним зградама и у њиховом интересу је да постоје ти планови да сви људи буду упознати. Некада је та цивилна заштита била још ефикаснија и функционалнија него што је данас. Надам се да ћемо и неким изменама које ми планирамо у наредном периоду успети да мало обезбедимо више средстава за сектор и да кроз те планове ојачамо цивилну заштиту као једну од структура којом располажемо.

 Онда ћемо имати више могућности, али свакако молим и све народне посланике да то увек имају у виду када говоримо о свим будућим законима који се тичу МУП. Нама је ваша помоћ потребна. Дакле, мени је потребна помоћ управо зато што нисам наследио дивну и фантастичну и перфектну, као што ни држава није, а МУП је делило судбину државе. Покушавамо да те људе не оставимо без средстава и да они не буду колатерална штета, али напросто када се ради о тако скупим набавкама. Ми не купујемо ништа, МУП не купује ни возила, не купује аутомобиле за вожњу, једино што купујемо, куповаћемо она средства која су нам неопходна за свакодневни рад.

 Нешто добијемо од донација од локалних самоуправа, што је следећа фаза развоја, јер свакако без локалне самоуправе и то је следећи закон који ће се вероватно наћи овде у Скупштини, а то је Закон о противградној заштити, где ће један део терета морати да преузму локалне самоуправе и то је нешто што је потпуно реално.

 Наравно, највећи део терета ће преузети Министарство пољопривреде. Бесмислено је да МУП штити засејане површине. То стварно нити знамо, нити се бавимо тиме, а подаци стижу о томе од Хидрометеролошког завода, и наравно да је логично да они који дају процену градоносних облака буду директно укључени у заштиту, јер бесмислено је да ми купујемо ракете, локална самоуправа плаћа стрелце, а Хидрометеоролошки завод даје процену градоносних облака. То је неодржив систем. Ко је онда крив? Наравно, размишљали смо о моделима финансирања да то буде одрживо, не само пресипање шупљег у празно, али слична је ствар. Много је проблема које смо наследили, много ствари које треба решавати, решавамо једну по једну.

 Успели смо две милијарде динара старих дугова да вратимо прошле године и то није мала ствар, две милијарде динара за МУП је велика цифра. Ја ћу наставити тако да се понашам и надам се када ја будем предао Министарство неком следећем министру, да ће његови дугови бити нула и да ћемо онда имати много више новца, држава се опоравља, иде ка једном бољитку, не може за ноћ, просто није реално. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Нинослав Гирић. Изволите.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, пред нама је сет закона, а ја ћу говорити о закону о реадмисији. Заправо, имамо Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Руске Федерацији о реадмисији, потписан 16. октобра 2014. године у Београду.

 Намера и циљ потписивања наведеног споразума је пре свега унапређење сарадње две пријатељске државе у области сузбијања незаконитих миграција. Сам појам реадмисија је у ствари предаја коју врше надлежни органи државе молиља и у исто време прихват које врше надлежни органи државе замољене стране.

 Овим предлогом закона дефинише се врло јасан правни механизам за институционализован, реципрочан и врло организован повратак лица који су држављани уговорених страна, затим, држављани трећих држава и оних лица која су без држављанства, а која се налазе на територији државе друге стране у незаконској или нерегуларној ситуацији.

 Што се тиче трошкова превоза који настају приликом реадмисије, трошкове плаћа држава молиља и то до границе државе која је практично коначно одредиште. Уколико постоји потреба, предвиђени су трошкови ангажовања лекара и лекарских екипа, социјалних радника или старатеља, ако се ради о малолетним лицима, без родитеља.

 Овде још треба истаћи да се не може предвидети колико ће држава Србија бити у улози државе молиље или замољене стране, односно да миграција становништва варира из године у годину, те се не могу испланирати средства потребна за спровођење овог споразума.

 Уколико се деси да буде потребно више финансијских средстава, она ће бити обезбеђена преко МУП, а у оквиру граница, предвиђених фискалном стратегијом.

 На крају треба рећи да овај закон има 15 чланова, врло јасно образложених и правно утемељених, тако да ће Посланичка група СНС у дану за гласање, гласати за овај Предлог закона. Хвала. (Аплауз)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борисав Ковачевић, а нека се припреми народни посланик Момир Стојановић.

 Одустајете, господине Ковачевићу?

 Реч има Момир Стојановић. Одустајете и ви? У реду.

 Реч има народни посланик Снежана Маловић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени народни посланици, испред СДС изражавам задовољство што данас имамо прилику да расправљамо о овим битним законима, Предлогу закона о измени и допуни Закона о заштити од пожара, као и потпуно новом закону о оружју и муницији.

 Сматрамо да је област заштите од пожара веома битна област и да у то морају да буду укључени сви друштвени фактори, да не зависи од активности једне владе, већ подразумева активно укључивање целокупног друштва.

 Оквир за заштиту од пожара, представља стратегија заштите од пожара за период 2012. до 2017. године и са тим у вези, указујем на то да у Образложењу измена и допуна Закона од заштите од пожара, ова стратегија није сагледана, односно не наводи се у Образложењу, што не кажем да сам текст закона се не ослања на оно чиме се стратегија бави, али сматрам да је то требало урадити.

 Не мислим да је велики пропуст, али, просто, као неко ко се бави нормативном делатношћу морам на то да укажем.

 Моја колегиница Бранка Каравидић је већ истакла да ми нисмо успели да пронађемо акциони план, из чега можемо да закључимо да тај акциони план није донет, што подразумева да ми немамо ни одређени основ за предузимање препорука и мера у области заштите од пожара, а самим тим ни могућност да сагледавамо да ли надлежни државни органи или други друштвени фактори делују у том правцу.

 Изражавам наду да ће се у наредном периоду акциони план донети и, у крајњем случају, сагледати да ли је Стратегија заштите од пожара довољна или је треба унапредити.

 Ослонићу се на делове Стратегије и изнећу да сам ја нашла да сама стратегија апострофира да је стање заштите од пожара незадовољавајуће и да су уочени проблеми и стратегија наводи да су један од највећих проблема ти, да су многи објекти изграђени у близини стамбених зона, без заштитних појасева, у односу на објекте у близини, са малим складишним просторима и неадекватним приступом за ватрогасна возила.

 Затим, да је саобраћајна инфраструктура незадовољавајућа, потом, да се муниција, експлозив, експлозивне материје, као и хемикалије, опасни отпад неправилно складиште, затим, да постоји недовољна припремљеност субјеката заштите од пожара за спровођење превентивних мера, да су електричне и димовне инсталације непрописно одржаване, оштећује се и отуђују опрема и средства за гашење и још многи други, закључно са тим да је безбедносна култура грађана недовољна.

 Као што сам рекла, и кроз ово се види да проблем заштите од пожара представља активност друштва у целини. Постоји неколико начина на које можемо унапредити систем заштите од пожара. Потреба за доношењем и изменом иницирана је након анализе постојећег нормативног оквира, што је наведено у Предлогу закона, али затим и сугестије предлога које су доставили родитељи настрадалих у пожару у дискотеци „Контраст“ у Новом Саду и стручне јавности, а у циљу повећања степена безбедности у објектима јавне намене са аспеката заштите од пожара у оквиру иницијативе „Тамарин закон“. Тако да, овом приликом поздрављам иницијативу коју су родитељи, нажалост, настрадалих у дискотеци у Новом Саду иницирали. Такође, изражавам задовољство зато што су државни органи МУП-а то препознали и што се данас налази пред нама.

 Надам се да ће овај закон бити дословно примењен и да ће допринети томе да имамо повећање степена безбедности, али оно што је још важније, сматрам да ће се повећати ефикасност контроле објеката јавне намене, то значи, управо оно што је третирано овим законом.

 Као што је и речено у претходном делу, СДС ће овај закон подржати.

 Други закон који се налази на дневном реду је Закон о оружју и муницији, потпуно нови закон који треба, уколико се усвоји, а сигурна сам да ће бити усвојен, треба да измени закон који је донет још 1992. године. Не треба да кажемо и да посебно наглашавамо колико је измењено друштвено стање од 1992. године до данашњег дана.

 Желим овом приликом да нагласим да смо ми као Посланичка група СДС, лично сам ја потписала Предлог закона који је садржао измене Закона о оружју и муницији, који је имао неколико чланова и који је, у ствари, у основи садржао обавезу да се утврђује здравствена способност и који је садржао обавезу МУП-а, да уколико се не стекну услови због којих је дато оружје, да се та дозвола може повући. С обзиром на то да је та наша иницијатива укорпорирана у овај предлог закона, изражавам задовољство због тога и поздрављам, ми ћемо наш Предлог закона повући, јер сматрамо да није потребно да постоји, обзиром да се већ налази у тексту закона.

 С тим у вези, желим да укажем на једну ствар. Сматрам да велики проблеми…

 Председавајући: Колегинице Маловић, време предвиђено за дискусију ваше посланичке групе је потрошено.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Завршено, јел'? Добро.

 Председавајући: Приведите крају.

 Председавајући: Сматрам да ће се повећати контрола у погледу услова за безбедан смештај и чување оружја, обзиром да то није законска материја. Сматрам да ће то бити уређено подзаконским актом који доноси МУП. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког, начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала. Господине председавајући, даме и господо народни посланици, само ћу кратко у вези са Предлогом закона о изменама и допунама Закона о заштити од пожара и о тачки 7, тачки 8. и тачки 9, које говоре о граничним прелазима са Румунијом.

 Око ове прве теме, наравно, подржавамо ове измене и допуне Закона. Искористио бих ову прилику присуство представника МУП-а, а са министром сам имао прилике на ту тему више пута да разговарам и када је био последњи пут у Прешеву. Прешево је у развођу, разделници Црноморског и Егејског слива. Ту нема неких посебних опасности, када су у питању поплаве, пошто су ту мали токови, водени токови, али је зато, као и свуда, опасност од пожара присутна.

 Дуго времена пратим ситуацију на том подручју. Противпожарна заштита је стварно на веома ниском нивоу, поготово у последње две деценије, да је и кадровски та проблематика заступљена са не минималним, него испод минимума који су предвиђени законом, а и када је у питању опрема, то је већ застарело, а и цистерна је од пре 30 година, која није ни у функцији, тако да објекти изгоре до краја док стигне помоћ из Бујановца или из Врања. Мора у духу закона да се ту учини конкретно да се бар минимални услови испуњавају, како кадровски, тако и када је у питању опрема.

 Исто, поздрављамо отварања ова три гранична прелаза са Румунијом и они иду у правцу међународне размене, слободе кретања, што би, наравно, требало да обухвати сва подручја, у неку руку, са Македонијом нам је иста срећа као кад су у питању коришћења ИПА-фондова. То питање је постало фамозно. Веома је тешко наћи представнике власти да дају одговоре зашто само са Македонијом немамо прекограничну сарадњу и коришћење ИПА фондова прекограничне сарадње.

 Иста судбина је и када је у питању гранични прелаз, бар један од три, које је одобрила Савезна влада 2005. године и никако бар један од њих да се отвори. Имамо ту ситуацију да су пре постављања граница са Македонијом на главном локалном путу који повезује Прешево са две суседне општине у Македонији, Липково и Куманово, бар 10 пута дневно саобраћали аутобуси, јер повезују сва главна насеља, наравно, поред ауто-пута.

 Преко летњих месеци тамо је немогуће путовати, јер треба да улазиш у исти ред чекања са свим људима који једанпут годишње иду у Грчку или Турску, или у Македонији, па људи не могу да обављају свакодневне послове и породичне везе и све друге повезаности које имају суседна села. Треба да чекају и треба да круже, уместо три километра, треба да иду 25 до 30 километара. Одлука је донета још 2005. године за три малогранична прелаза са Македонијом, и никако бар један да се отвори.

 Зато и кажем, поздрављам ове одлуке, када је у питању та сарадња са Румунијом, а стварно не видим никакав разлог да то исто и тај слични тренд сарадње не буде и са Македонијом, поготово што се преко Македоније иде и у Грчку. Сматрам да је оптицај на Коридору 10 далеко већи, него што је сигурно на релацији Србија – Румунија. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених, сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака од 1. до 9. дневног реда.

 Са радом настављамо у петак, у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 16.40 часова.)